



Tejuelo

Nº 36. Revista de Didáctica de la Lengua y la Literatura
Año XIV. Septiembre de 2022

Esta obra está publicada bajo una licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObra Derivada 4.0 Internacional 4.0, que le permite copiar y comunicar públicamente la obra. No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.

Dispone del texto legal completo en la siguiente dirección:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



Autoría-Atribución: Deberá respetarse la autoría del texto y de su traducción. El nombre del autor/a y del traductor/a deberá aparecer reflejado en todo caso. No Derivados: No se puede alterar, transformar, modificar o reconstruir este texto.

Grupo de investigación “Educación, Cultura y Territorio” (SEJ036), de la Universidad de Extremadura: <https://opendata.unex.es/investiga/grupos-de-investigacion/SEJ036>

Editores y Coordinadores: José Soto Vázquez y Ramón Pérez Parejo

Cáceres, 2022

329 páginas

CDU: 821.134.2:37.02

ISSN: 1988-8430

URL: <https://tejuelo.unex.es/>

DOI: <http://dx.doi.org/10.17398/1988-8430>



EDITORES / EDITORS

Dr. D. José Soto Vázquez, Universidad de Extremadura
 Dr. D. Ramón Pérez Parejo, Universidad de Extremadura

CONSEJO DE REDACCIÓN / EDITORIAL BOARD

, Universidad de Passo Fundo, Brazil
 Dr. Enrique Barcia Mendo, Universidad de Extremadura, Spain
 Dr. Antonio Ricardo Mira, Universidad de Évora, Portugal
 Dra. Natividade Pires, Universidad de Castelo Branco, Portugal
 Dra. Loretta Frattale, Università di Roma Tor Vergata, Italy
 Dr. Carlos Lomas, CPR Gijón, Spain
 Dra. Silvia Valero, Universidad de Cartagena, Colombia
 Dr. Alberto Bustos Plaza, Universidad de Extremadura, Spain
 Dr. Joaquín Villalba Alvarez, Universidad de Extremadura, Spain
 Dr. José Roso Díaz, Universidad de Extremadura, Spain
 Dr. Francisco Javier Grande Quejigo, Universidad de Extremadura, Spain
 Dr. Jesús Cañas Murillo, Universidad de Extremadura, Spain
 Dra. Dimitrinka G. Nikleva, Universidad de Granada, Spain
 Dra. Hanna Martens, Universidad de Extremadura, Spain
 Dra. Magdalena López Pérez, Universidad de Extremadura, Spain
 Dr. Jorge Chen Sham, Universidad de Costa Rica, Costa Rica
 Dra. Ana Margarida Ramos, Universidad de Aveiro, Portugal
 Dr. Giuseppe Trovato, Università Ca' Foscari, Italy

CONSEJO DE REVISIÓN / REVIEW BOARD

Dr. Manuel Francisco Romero Oliva, Universidad de Cádiz, Spain
 Dra. Magda Zavala, Universidad de Costa Rica, Costa Rica
 Dra. Sophie Von Werder, Universidad de Antioquia, Colombia
 Dr. Juan Antonio Garrido Ardila, University of Malta y Universiteit van Amsterdam, Holanda
 Dra. Ana María Ramos García, Universidad de Granada, Spain
 Dra. Christiane Neveling, Universidad de Leipzig, Germany
 Dr. Winston Alfredo Morales Chavarro, Universidad de Cartagena, Colombia
 Dra. María Dolores Castrillo de Larreta-Azelain, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Spain
 Dra. Lourdes Sánchez Vera, Universidad de Cádiz, Spain
 Dra. Ana María Machado, Universidad de Coimbra, Portugal
 Dra. Ester Trigo Ibáñez, Universidad de Cádiz, Spain
 Dra. Eva Iniesta Mena, Universidad de Oviedo, Spain
 Dra. Beatriz Sánchez Hita, Universidad de Cádiz, Spain
 Dra. María Carreño López, Universidad de Almería, Spain
 Dra. Olga Vallejo Murcia, Universidad de Medellín, Colombia
 Dr. Iván Alexis Candia, Universidad de Playa Ancha, Chile
 Dra. María José García Folgado, Universidad de Valencia, Spain
 Dr. António Apolinário Lourenço, Universidad de Coimbra, Portugal
 Dra. Raquel Gutiérrez Sebastián, Universidad de Cantabria, Spain
 Dr. Jorge Daniel Mendoza Puertas, Universidad de Ulsan, Korea, Republic Of
 D^a. Julie Wilhelm, Iowa State University, United States
 Dr. Agustín Reyes Torres, Universidad de Valencia, Spain
 Dr. José Antonio Leal Canales, IES "Luis de Morales", Arroyo de la Luz, Spain
 Dr. Marco Antonio Pérez Durán, Universidad Autónoma San Luis de Potosí, Mexico
 Dr. Xavier Escudero, Université du Littoral-Côte d'Opale (Boulogne-sur-Mer), France
 Dra. Esperanza Morales López, Universidad de A Coruña, Spain
 Dra. Irene Sánchez Carrón, IES "Norba Caesarina", Cáceres, Spain
 Dr. Moisés Selfa Sastre, Universidad de Lleida, Spain
 Dra. Olga Moreno Fernández, Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, Spain
 Dr. Fermín Ezepeleta Aguilar, Universidad de Zaragoza, Spain
 Dra. Claudia Gatzemeier, Universidad de Leipzig, Germany
 Dra. Annegret Thiem, Universidad de Paderborn, Germany
 Dr. Paulo Lampreia Costa, Universidad de Évora, Portugal
 Dra. Verónica Ríos, Universidad de Costa Rica, Costa Rica
 Dra. Lidia Uso Viciedo, Universidad de Barcelona, Spain
 Dr. Santiago Pérez Aldeguer, Universidad de Zaragoza, Spain
 Dra. Alana Gómez Gray, Universidad de Guadalajara, Mexico
 Dra. Angela Balça, Universidad de Évora, Portugal
 Dr. José Luis Losada, Universidad de Wrocław, Poland
 Dra. Mariona Casas Deseuras, Universidad de Vic, Spain
 Dr. Juan José Lanz, Universidad del País Vasco, Spain
 D^a. Inmaculada Sánchez Leandro, IES "Torrente Ballester", Miajadas, Spain
 Dr. Dorde Cuvardic García, Universidad de Costa Rica, Costa Rica
 Dr. Antonio Sáez Delgado, Universidad de Évora, Portugal
 D. Luis Gomes, Universidad de Castelo Branco, Portugal
 Dra. Montserrat Pons Tovar, Universidad de Málaga, Spain
 Dra. Coronada Carrillo Romero, IES "Al-Qazeres", Cáceres, Spain
 Dr. Carlos Pazos Justo, Universidade do Minho, Portugal
 Dra. Herminda Otero Doval, Universidade do Minho, Portugal
 Dr. Pedro Dono López, Universidade do Minho, Portugal
 Dr. Francisco García Marcos, Universidad de Almería, Spain
 Dra. María Victoria Mateo, Universidad de Almería, Spain
 Dra. Ana Díz-Plaja Taboada, Universitat de Barcelona, Spain
 Dr. José M. de Amo, Universidad de Almería, Spain
 Dra. Mercedes Molina Moreno, Universidad de Granada, Spain
 Dra. Gisela Quintero, Universidad Nacional de Educación, Ecuador
 Dra. Juli Palou, Universitat de Barcelona, Spain
 Dra. Eva Tresserras, Universitat de Barcelona, Spain
 Dra. Noelia Ibarra Rius, Universidad de Valencia, Spain
 Dra. Núria Sánchez Quintana, Universitat de Barcelona, Spain
 Dra. Rosa Gil, Universitat Autònoma de Barcelona, Spain
 Dra. Susana Sánchez Rodríguez, Universidad de Cádiz, Spain
 Dra. Encarni Carrasco, Universitat de Barcelona/Universidad de Castilla La Mancha, Spain
 Dra. María Martínez Deyros, Instituto Politécnico de Braganza, Portugal
 Dra. María Mar Soliño Pazó, Universidad de Salamanca, Spain
 Dra. Marta Sanjuán, Universidad de Zaragoza, Spain
 Hugo Heredia Ponce, Universidad de Cádiz, Spain
 Dr. José Domingo Dueñas, Universidad de Zaragoza, Spain
 Dr. Joan Marc Ramos, Universidad de Barcelona, Spain
 Dra. Virginia Calvo, Universidad de Zaragoza, Spain
 Dr. Juan Senís, Universidad de Zaragoza, Spain
 Dr. Simone Greco, Universidad de Bari, Italy
 Dra. Carolona Margarita González Ramírez, Universidad de Valparaíso, Chile
 Dra. Milagrosa Parrado Collantes, Universidad de Cádiz, Spain
 Dr. Zósimo López Pena, Universidad Internacional de la Rioja, Spain
 Dra. Deniz Ozcan, Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Turkey.
 Dra. Alexandra Santamaría Urbieto, Universidad de Alcalá de Henares, Spain.
 Dra. Elena Alcalde Peñalver, Universidad de Alcalá de Henares, Spain.
 Dra. Cristina Calle Martínez, Universidad Complutense de Madrid, Spain.
 Dra. Belén Díez Bedmar, Universidad de Jaén, Spain.
 Dra. Elena Serrano Moya, Universidad de Alcalá de Henares, Spain.
 Dr. Zehra Ozcan, Ataturk Teacher Training Academy, Cyprus.
 Dr. Huseyin Uzunboylu, Near East University, Nicosia, Cyprus.
 Dr. Zeynep Genç, Near East University, Nicosia, Cyprus
 Dr. Semih Caliskan, Aydın University, Istanbul, Turkey.
 Dr. Ahmet Güneçli, Lefke European University, Turkey.
 Dra. Badrie, EL-Daw, Lebanese University, Lebanon.
 Dr. Ali Rahimi, Bangkok University, Thailand.
 Dra. Aydan Irgatoglu, Baskent University, Ankara, Turkey.

Dr. Fatih Yavuz, Balikesir University, Turkey.
Dra. Mukaddes Sakalli Demirok, Near East University, Nicosia, Cyprus.
Dra. Ozge Hacifazhoğlu, Hasan Kalyoncu University, Turkey.
Dra. Elsa de Jesus Roma Nunes, Escola Secundária André de Gouveia, Évora, Portugal.
Dra. Inmaculada Clotilde Santos Díaz, Universidad de Málaga, Spain.
Dra. María Remedios Fernández Ruiz, IES Gerald Brenan de Alhaurín de la Torre (Málaga), Spain.
Dra. Cristina Milagrosa Castillo Rodríguez, Universidad de Málaga, Spain.

Dr. José Manuel Foncubierta, Universidad de Huelva, Spain.
Dr. José Luis Estrada, Universidad de Cádiz, Spain.
Dr. Ramón Tena Fernández, Universidad de Zaragoza, Spain.
Dra. María Luisa Aznar Juan, Universidade de Coimbra, Portugal.
Dra. Lola Sánchez Hernández, Università Degli Studi dell' Aquila, Italia.
Dra. Magdalena León Gómez, Università Degli Studi dell' Aquila, Italia.
Dr. Pablo Agustín Artero Abellán, Universidad Complutense de Madrid, Spain.
Dr. Rubén González Vallejo, Universidad de Salamanca, Spain.

La revista, especializada en la Didáctica de las Lenguas y de las Literaturas, en Literatura Infantil y Juvenil y en Educación, está indexada en los siguientes medios de documentación bibliográfica.

Bases de datos de citas

JCI. "Emerging Sources Citation Index", desde 2015. Cuartil Q2 (2021). JCI: 0,54.
SCOPUS de Elsevier, desde 2018. Cuartil Q1 (2021), Factor de impacto 0,27.

Sistemas de evaluación y e-Sumarios

FECYT: Sello de Calidad de Revistas Científicas Españolas 2021 (Ministerio de Ciencia e Innovación). C1, 54,85, revista número 5.

Journal Scholar Metrics (Arts, Humanities and Social Science) de EC3 Research Group: Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica (Universidad de Granada). Periodo 2010-2014. Incluida en tres categorías: Educación, Q3; Lenguaje y lingüística, Q2; Literatura, Q1. En este periodo la revista obtuvo en el H5 Index (6) y H5 Median (12) de un total de H Citations (80).

Clasificación en MIAR: ICDS 2021: 9.6.

Erih plus: incluida desde el 28 de julio de 2015.

Ulrich's Periodicals Directory: Incluida en la categoría lingüística y literatura.

Clasificación en DICE: valoración de la difusión internacional 4,5; Internacionalización de las contribuciones 31,25. Incluida entre la 10 revista del área.

Clasificación en Latindex (directorio y catálogo) v. 2.0: 33 criterios cumplidos.

Sherpa Romeo: color "grey".

CIRC 2021 (Clasificación Integrada de Revistas Científicas): Ciencias Sociales B; Humanidades A.

Dialnet Métricas. Impacto 2020: 0,362; Revista 4 de 130.

REDIB. Clasificación global: 310 de 1199. Q1. Percentil Factor de Impacto: 76.772.

Index Copernicus Value (ICV), 2019: 96,77.

MLA (Modern Language Association)

DOAJ

IRESJIE

REDINED

CARHUS PLUSH +

Análisis estadístico descriptivo de la evolución de la revista *Tejuelo. Didáctica de la lengua y la literatura*

Introducción

Actualmente el estado de la investigación sobre Didáctica de la Lengua y la Literatura resulta de sumo interés tanto para docentes como para investigadores del área. Es necesario conocer la situación, tendencias o lagunas de investigación en este ámbito para poder adaptarse y mejorar los índices de calidad. Carecemos de un número suficiente de metaanálisis sobre la producción científica; por lo que nos disponemos a realizar este estudio bibliométrico sobre el estado actual de la investigación en Didáctica de la Lengua y la Literatura mediante el estudio de casos concretos de una revista del área.

Nos centraremos en analizar la revista *Tejuelo. Didáctica de la Lengua y la Literatura. Educación* (ISSN: 1988-8430 URL: <https://tejuelo.unex.es> DOI: <http://dx.doi.org/10.17398/1988-8430>). El arco temporal abarca desde sus inicios (2008) hasta la actualidad. La población de estudio consta de un total de 303 artículos, editados en 33 números y 11 monográficos. Los indicadores de la producción científica que se han tomado como objeto de estudio han sido el contenido, el idioma, el origen de las instituciones de los autores, el sexo (tanto de autores como de consejos que conforman la publicación), el país de procedencia de los autores, la división entre número de artículos y número de la revista, la tasa de aprobados y rechazados y la evolución de los artículos recibidos en los últimos diez años.

Como referencia fundamental, el presente estudio parte de las investigaciones llevadas a cabo por Nikleva y Cortina (2011), para posteriormente, a través del análisis cuantitativo de la información, mostrar el análisis de estas variables mediante tablas y gráficos que permitan al lector conocer el estado actual de la revista.

1. Marco teórico

1.1. Situación de las revistas especializadas en Didáctica de la Lengua y la Literatura en España

Para poder analizar de manera adecuada la revista seleccionada, *Tejuelo*, es necesario conocer y ampliar la información básica tanto de esta como de las demás revistas especializadas en el ámbito de Didáctica de la Lengua y la Literatura.

Tejuelo nació en 2008 gracias a la iniciativa del profesor José Soto Vázquez, Universidad de Extremadura. En 2015 sufrió varios cambios hasta alcanzar su estado actual. Por un lado, se unió a la Dirección el profesor Ramón Pérez Parejo, Universidad de

Extremadura. Ese mismo año la revista migró finalmente a su servidor actual y a un entorno de gestión OJS (Open Journal System).

Desde 2015, *Tejuelo* se ha posicionado con éxito en las distintas plataformas y agencias de indexación nacionales e internacionales: SCOPUS, JCR (JCI), MIAR, LATINDEX, RESH, DULCINEA, EBSCO, CARHUS, MLA, ERIHPLUS, ICI, DOAJ, REDIB, REBIUN, REDINED, DICE, CIRC, etcétera, constituyéndose en una de las revistas más importantes de su área de investigación.

En concreto, en los últimos tiempos ha obtenido varias menciones que la sitúan en una posición relevante. Por un lado, en noviembre de 2018 ingresó en el catálogo SCOPUS de ELVESIER. En mayo de 2021, una vez que pasaron tres años de su ingreso, fue evaluada en SJR con un índice de 0,25, situándose en un cuartil Q1 (SCImago). Por otro lado, en julio de 2021, gracias al paso de algunas revistas ESCI a JCR (Web of Science), obtiene un factor de 0,56 en el nuevo indicador JCI (Journal Citation Indicator). Por último, el 6 de julio de 2021, la revista ha obtenido el Sello de Calidad FECYT (FECYT, 2017) del Ministerio de Ciencia e Innovación.

Es una revista especializada en Didáctica de la Lengua y la Literatura y Educación. Asimismo, publica trabajos de investigación originales que traten sobre este ámbito, español para extranjeros, lenguas aplicadas y todos aquellos aspectos relacionados con la enseñanza y el aprendizaje de la lengua y la literatura, así como reseñas y trabajos monográficos.

En cuanto a la situación general de las revistas del área en la plataforma SJR, dentro del área temática “arte y humanidades” y área de conocimiento “lenguaje y lingüística”, encontramos 69 revistas que podemos clasificar en función de su índice de impacto.

Para publicar en revistas bien posicionadas dentro del área de Didáctica de la Lengua y la Literatura se han de seleccionar las

incluidas en SJR, donde según la última actualización basada en Scopus (abril de 2021), en el área temática de *Lenguaje y lingüística* están incluidas 69 revistas. Dentro de esta área, las incluidas en Q1 en 2020 son solo 3. Ordenadas en función del índice de impacto que corresponde a nuestra área de investigación la primera es *Porta Linguarium*, posición n.º1, factor de impacto 0,554; la segunda es *International Journal of English Studies*, posición n.º2 y factor de impacto 0,402; en tercer lugar se encuentra *Iberica*, n.º3 y factor de impacto 0,347. Por otro lado, encontramos 21 revistas del área situadas en Q2. Las cinco primeras ordenadas por su índice de impacto son: *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, índice de impacto de 0,298; *Monografías de traducción e interpretación*, índice de impacto 0,262; *RILCE*, índice de impacto 0,249; *Tejuelo*, índice de impacto 0,248; y *Signa*, índice de impacto 0,232.

En la siguiente tabla recogemos el factor de impacto de las revistas y su posición entre 2018 y 2020. En el caso concreto de la revista analizada fue calculado en JCR (SSCI) por primera vez en 2018.

Tabla 1
Factor de impacto y posición de las revistas JCR

Revistas	2018			2019			2020		
	Factor de impacto	Posición	Cuartil	Factor de impacto	Posición	Cuartil	Factor de impacto	Posición	Cuartil
<i>Porta Linguarium</i>	0,282	2	Q2	0,309	1	Q1	0,554	1	Q1
<i>International Journal of English Studies</i>	0,155	11	Q2	0,147	17	Q2	0,402	2	Q1
<i>Iberica</i>	0,259	3	Q2	0,208	6	Q2	0,347	3	Q1
<i>Círculo de Lingüística Aplicada a la</i>	0,316	1	Q2	0,185	9	Q2	0,298	4	Q2

<i>Comunicación</i>									
<i>Monografías de traducción e interpretación</i>	0,201	8	Q2	0,173	11	Q2	0,262	5	Q2
<i>RILCE</i>	0,226	6	Q2	0,162	13	Q2	0,249	6	Q2
<i>Tejuelo</i>	-	59	-	0,112	34	Q3	0,248	7	Q2
<i>Signa</i>	0,192	9	Q2	0,182	10	Q2	0,232	8	Q2

Fuente: elaboración propia, 2021.

Además, si limitamos nuestra búsqueda y buscamos en la plataforma *Dialnet métricas*, en el área de *Educación*, “*Didáctica de la Lengua*”, encontramos únicamente cuatro revistas en el periodo comprendido entre 2016 y 2020. En la siguiente tabla reflejamos su índice de impacto y su posición en este periodo, que es hasta cuando está calculado.

Tabla 2
Métricas Dialnet

Revistas	2016			2017			2018			2019			2020		
	Factor de impacto	Posición	Cuartil												
Porta Linguarium	0,481	48	C1	0,565	43	C1	0,572	48	C1	0,538	55	C2	0,564	73	C2
Tejuelo	0,182	97	C2	0,233	102	C2	0,219	109	C2	0,286	98	C2	0,362	102	C2
Textos de didáctica de la lengua y la literatura	0,113	135	C3	0,092	162	C3	0,126	153	C3	0,114	157	C3	0,080	182	C4
Huarte de San Juan. Filología y Didáctica de la Lengua	0,050	183	C4	0,048	195	C4	0,093	167	C4	0,000	215	C4	0,100	169	C4

Fuente: elaboración propia, 2021 (datos extraídos de <https://dialnet.unirioja.es/metricas/>)

En cuanto a la progresión en el posicionamiento e indexación de *Tejuelo*, podemos apreciar el gran avance que ha sufrido en este último año en las tres áreas de conocimiento que comprende. Así puede observarse en la siguiente tabla:

Tabla 3*Evolución revista Tejuelo*

Área	2019	2020
Educación	Q4	Q3
Lengua y Lingüística	Q3	Q2
Música	Q3	Q1

Fuente: elaboración propia, 2021

Inciendiando en ello, conviene, además, recuperar los datos de indexación contenidos en la plataforma *Scimago Journal & Country Rank (SJR)*. En la siguiente tabla recogemos el número de citas por año.

Tabla 4*Citas revista Tejuelo por año*

2018	2019	2020
0	2	26

Fuente: elaboración propia, 2021

La siguiente tabla refleja la contribución de las autocitas al cálculo del factor de impacto en *Tejuelo*.

Tabla 5*Contribución de las autocitas al cálculo del factor de impacto de Tejuelo*

Total citas	28
Citas usadas en el cálculo del factor de impacto	28
Factor de impacto	0.248
Autocitas	14 (50% de 28)

Fuente: elaboración propia, 2021

Los datos expuestos anteriormente dejan ver la realidad tan compleja que envuelve a la investigación en Didáctica de la Lengua y

la Literatura. De la relación entre la investigación y la posición de las revistas (por los indicios de calidad), se puede deducir que se trata de una relación de causa-efecto basada en el número de citas. Con todo, resulta conveniente estudiar el estado actual de la investigación en este ámbito para hacer una evaluación de diagnóstico y proponer algunas vías de mejora.

1.2. Objeto de la investigación en Didáctica de la Lengua y la Literatura

La Didáctica de la Lengua es una adaptación de la Lingüística, orientada a la práctica de la enseñanza-aprendizaje e insertada dentro de los sistemas educativos y la actividad docente. La Lingüística pretende conocer científicamente cómo funciona una lengua; la Didáctica cómo enseñarla. Sin embargo, la Didáctica de la Lengua es una disciplina bastante reciente que además colabora con la Pedagogía, la Psicología o la Sociología. El objeto de estudio de la Didáctica de la Lengua es de suma complejidad debido a que se encuentra en la encrucijada de muchas otras disciplinas que cuentan con una tradición investigadora de mayor longevidad. Los tres vértices en los que se inscribe la Didáctica de la Lengua son la lengua, la mente de los individuos y la realidad social (Moravsky, 1990).

Las didácticas específicas tienen un carácter interdisciplinar. A la hora de abordar la epistemología de estas disciplinas, se han tenido en cuenta concepciones muy diferentes: modelos que parten de la Didáctica General como la disciplina matriz de la que derivan las didácticas específicas (Fernández Huerta, 1990; Ferrández, Ferreres y Sarramona, 1982; y Salvador Mata, 1994); modelos que consideran que la Didáctica de la Lengua y la Literatura deriva de la ciencia disciplinar, es decir, Lingüística y Literatura (Campbell, 1980; Spolsky, 1980; Ingram, 1980), y modelos que defienden una génesis “inter”/“multi” disciplinar de la Didáctica de la Lengua y la Literatura (López Valero y Encabo Fernández, 2013).

Esta tercera perspectiva considera que la Didáctica de la Lengua y la Literatura es un campo interdisciplinar que se ha independizado de las diversas fuentes científicas de las que se alimenta y en las que se fundamenta, hasta constituirse en una disciplina autónoma. López Valero y Encabo Fernández (2013) explican, desde esta perspectiva, el nacimiento de la Didáctica de la Lengua y la Literatura como un área independiente:

Lo cierto es que la transición hacia la conformación del área avanza en paralelo con la historia de la Lingüística del Siglo XX. El progresivo avance hacia enfoques más comunicativos coincide con la necesidad de establecer un área de conocimiento que vele por los parámetros teórico-prácticos que intervienen en la enseñanza de la Lengua y la Literatura [...] (p. 17).

Es relevante para este estudio reflexionar sobre el objeto de la investigación en Didáctica de la Lengua y la Literatura. El estudio de Ana Camps (2012), *La investigación en Didáctica de la Lengua en la encrucijada de muchos caminos*, es una aproximación teórica en la que se plantean algunos retos actuales de la investigación en didáctica de la lengua a partir de la definición de su objeto: el sistema didáctico.

Al considerar el sistema didáctico como objeto de estudio, se ha de tener en cuenta la complejidad de este debido a su relación con otros sistemas. Una línea de investigación que se centre únicamente en unos de los polos del sistema, el profesor, resulta insuficiente si no se relaciona con las prácticas reales que conllevan la interrelación entre todos los elementos del sistema didáctico (Camps, 2012).

En este contexto, resulta interesante la aportación de Mireia Calvo (2017), considerando que la Didáctica de la Lengua y la Literatura

se configura básicamente como un espacio de acción sobre los procedimientos de enseñanza y de formación (y de transformación) de los hablantes de una lengua como tales, de su capacidad para comunicarse y, por tanto, de su capacidad de relacionarse con los

demás, en diversos contextos sociales, empleando códigos diversos (el habla coloquial, la lengua oral formal, el lenguaje escrito, etc.), así como de su desarrollo cognitivo y cultural, directamente relacionado con el uso de la lengua, de las habilidades comunicativas y de su competencia literaria.

Se engendra un cambio colosal por la percepción de que las anteriores teorías estructuralistas, conductistas y generativistas de principios y mediados del siglo XX basaban la enseñanza de la lengua en la repetición de estructuras y el aprendizaje del código. Sin embargo, según el enfoque comunicativo, no se trata simplemente de conocer la lengua, sino de aprender a usarla. No se trata de saber contenidos ni normas ni infinidad de nombres y cifras de la historia de la Literatura, sino de gozar de la literatura, valorar el patrimonio y hacer uso de ella como modelo lingüístico para la comprensión y la expresión escritas.

López Valero, Encabo Fernández y Jerez Martínez (2016) defienden que el lenguaje es un elemento transversal esencial en la actuación del ser humano, y por tanto, dado que la literatura es una forma de expresión lingüística, no puede entenderse su enseñanza sin una vinculación directa a la enseñanza de la propia lengua.

Hay una necesidad de aumento de investigación en didáctica de la lengua, con el objetivo de fundamentar las propuestas que han de desarrollarse en los colegios, cada vez más distintas de las que trataba la enseñanza tradicional. A pesar de esto, para poder avanzar es clave que los resultados de las investigaciones en la acción y sobre la acción añadan conocimiento que pueda ser compartido (Camps, 2012).

1.3. Relación entre investigación y docencia

Muchos investigadores defienden la relación existente entre investigación y docencia, mientras que otros, como Ronald Barnett (citado en Bausela, 2010) plantea muchas dudas al respecto en su libro *Para una transformación de la universidad. Nuevas relaciones entre*

investigación, saber y docencia. Considera que existe una abundante bibliografía, pero una pobre documentación empírica sobre esta relación. Sin embargo, Barnett sí considera que el saber pedagógico puede tender un puente entre la investigación y la docencia. Además, en el libro se discute otro tema problemático para los profesores universitarios: la incompatibilidad entre la investigación y la docencia y la dificultad de conseguir el equilibrio necesario, teniendo en cuenta que los profesores se seleccionan para enseñar, pero se les evalúa y promociona por investigar (Vidal y Quintanilla, 2000; y Sancho, 2001).

Existe un elevado número de estudios que afirman que no se encuentra una relación negativa entre docencia e investigación, ni tampoco se da una relación significativa entre ambas, a pesar de que algunas investigaciones encontraron una débil correlación positiva (Webster, 1985; Elton, 1986; Flood, 1972; Black, 1972; Hernández y Pina, 2002; Hattie y Marsh, 1996; Braxton, 1996; Ramsden y Moses, 1992; López, 2015).

Por otra parte, hay autores que afirman que docencia e investigación son incompatibles debido al tiempo, la dedicación y compromiso y las características de personalidad e incentivos (Hernández Pina, 2002; Villa, 2008; López, 2015). Ibáñez-Martín (1990, p. 243) afirma que la eficacia docente y la investigadora son incompatibles debido a que la investigación superior requiere moverse en unos esquemas intelectuales distintos de los alumnos, con los que no se conectaría en la enseñanza. Una docencia cuidadosa obliga a dedicar tanto tiempo a los alumnos que resulta imposible disponer del sosiego que la investigación necesita.

Mike Neary (2014, p. 90), siguiendo a Boyer, afirma que “la universidad moderna es fundamentalmente disfuncional, puesto que sus dos actividades principales -la investigación y la docencia- trabajan la una en contra de la otra”.

Ramón Flecha y Sandra Racionero (2009) centran este problema de la oposición entre ambas, en el caso de la universidad española evidenciando:

Hay que decirlo muy alto: las universidades están para formar en los resultados de las mejores investigaciones del mundo sobre cada materia. Y esa tarea docente se hace mucho mejor cuando se está participando en esas investigaciones [...] que las personas que se encargan de formar a los futuros profesionales demuestren conocimiento científico al que se vinculan, y estén contribuyendo a la construcción del conocimiento, en el plano internacional, mejora no sólo la investigación y el avance científico, sino que también revierte en la mejora de la docencia y, por consiguiente, de la formación universitaria. Las ocurrencias de nuestra formación docente universitaria son muy útiles a este tipo de profesorado al exigir a los y las docentes una dedicación tan intensiva a corregir trabajos que le impide investigar y al exigir al alumnado una dedicación tan fuerte para realizar esos trabajos que no les queda tiempo para leer las mejores obras de su disciplina y debatirlas (p. 124).

Mendoza (2011, p. 44) afirma la necesidad de investigar en Didáctica de la Lengua y la Literatura “en, desde y para el aula”, siendo este un objetivo que no debería obviarse nunca. Mendoza (2011) evidencia el objeto de la investigación en esta área:

Ha de surgir del núcleo de la misma actividad, que ha de incluir y referirse a todos los componentes, procesos y agentes que intervienen en la actividad del aula y que tiene que considerar todo lo relacionado con el desarrollo curricular. De ese modo, se prevé que los resultados se proyecten en la aportación de propuestas contrastadas y validadas, así como en el análisis de innovaciones y revisiones críticas (teóricas y/o metodológicas), de forma que la investigación en el área de la didáctica específica permita explicar aportar opciones de renovación de marcos teóricos y enfoques que mejoran la práctica educativa, haciendo posible la apertura de nuevas perspectivas de observación, de reflexión y de renovación metodológica (p. 33).

La investigación es una labor intrínseca de la esfera universitaria en la que el profesorado es el agente fundamental. Se entiende que docencia e investigación constituyen el eje vertebrador del trabajo universitario. Es preciso asumir estrategias que integren, conecten o por lo menos acerquen docencia e investigación, debido a su gran impacto en el aprendizaje de los estudiantes y sus posibilidades de crear comunidades académicas de práctica, en las que el profesorado halla una fuente inagotable de posibilidades para su desarrollo profesional. La manera de aproximar docencia e investigación es un campo de investigación abierto que requiere de evidencias, buenas prácticas y perspectivas integradoras (López, 2015).

1.4. Estudios precedentes

Entre las investigaciones precedentes destacamos las de Granados, Ariza, Gómez-García y Ramiro (2011), Nikleva y Cortina (2014), Haba, Peredo, y Osca-Lluch (2014) y la de Bombini (2018).

Osorio (2009) realiza un estudio bibliométrico sobre la Revista *Perfiles Educativos*, poniendo su foco de estudio en las publicaciones sobre la Educación Superior en México en el periodo de tiempo comprendido entre 1996 y 2006.

Por su parte, Torres Verdugo (2005) lleva a cabo un trabajo con una gran similitud al tema que nos ocupa. Realiza un análisis bibliométrico acerca de los artículos publicados en la revista *Perfiles Educativos* a lo largo de 25 años, entre 1878 y 2003, con el objetivo de obtener una panorámica sobre la cobertura temática, los autores con mayor productividad, su procedencia geográfica e institucional, el número de autores que firman cada artículo y los niveles educativos más abordados, a partir de la información existente en la base de datos *IRESIE*.

Destacamos el estudio de Granados *et al.* (2011), “*Estudio Bibliométrico de Aula Abierta*”, que analiza las causas de las fluctuaciones de posición en el índice de impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales de la revista *Aula Abierta* mediante un análisis bibliométrico entre el año 2000 y el 2009. Muestran que los temas que más se publican en la revista no son los que más citas reciben en el índice de impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales. Las experiencias obtienen en un año más citas que los artículos teóricos y empíricos en 10 años.

Destacamos muy especialmente el estudio de Nikleva y Cortina (2014), “*La producción científica actual en Didáctica de la Lengua y la Literatura en revistas españolas*”, un estudio bibliométrico realizado con el objetivo de analizar la producción científica en el ámbito de Didáctica de la Lengua y la Literatura en tres revistas especializadas españolas aplicando un método estadístico cuantitativo. Recogen que se investiga mayoritariamente sobre habilidades lingüísticas (15,54 %) y en segundo lugar sobre literatura y tipos de texto (12,44 %). Se investiga más sobre Lengua (87,5 %) que sobre Literatura (12,44 %). Esta investigación ha sido la raíz a partir de la cual se ha realizado el presente estudio.

En el estudio realizado por Haba *et al.* (2014), “*El consumo de información en didáctica de la lengua y la literatura*”, se analizan los hábitos de publicación y de citación de los investigadores españoles que trabajan en la disciplina de Didáctica de la Lengua y la Literatura para identificar características que definan la actividad científica y ofrecer una relación de los autores y las revistas más utilizadas por los investigadores. Afirman que *Porta Linguarum* es la revista más recurrida por los investigadores españoles de esta disciplina para publicar sus trabajos. El número total de revistas citadas es de 125, entre ellas, las españolas más referenciadas son: *Enseñanza de las Ciencias*, *Cuadernos de Pedagogía*, *Alambique*, *Articles* y *Porta Linguarum*.

Por último, la investigación realizada por Bombini (2018), *Didáctica de la lengua y la literatura*, se propone indagar sobre la didáctica de la lengua y la literatura como campo de investigación diferenciado regido por formas específicas de institucionalización y legitimación atendiendo al hecho de que parte de definir a la didáctica de la lengua y la literatura como una disciplina de intervención, lo que les lleva a reflexionar sobre las relaciones entre producción de conocimiento en la academia y producción de conocimiento en el campo escolar. Se presentan antecedentes de investigaciones desde el campo de la sociolingüística, el campo de las narrativas y de la etnografía educativa como referencias para la construcción de líneas de investigación en didáctica de la lengua y la literatura.

1.5. La cuestión de género en la producción científica española en literatura

En cuanto a la cuestión de género, en relación a la investigación dentro del área resulta complicado hallar datos. Vivimos en un momento en el que cada vez interesa más conocer la situación de las mujeres en los distintos ámbitos profesionales y académicos, por lo que, tal como indican Huyer y Westholm (2002), es necesario visibilizar de manera numérica y conocer el estado de esta cuestión en el ámbito científico.

A pesar de que la mujer ha aumentado su presencia en el mundo científico, muy pocas han gozado de igualdad de oportunidades para aportar su contribución y disfrutar de los beneficios de una carrera científica. Esto es tanto injusto como poco práctico. Concretamente en el área de la literatura científica, destaca la proliferación de estudios internacionales que se marcan como objetivo analizar el sesgo potencial que el género puede representar en el desarrollo de la carrera científica. La mayor parte de los estudios de género en el ámbito de ciencia y tecnología han destacado el uso insuficiente de recursos humanos, así como la existencia de barreras invisibles al ascenso de las mujeres a las mismas posiciones que los

hombres. A pesar de la creciente participación femenina en este campo, todavía persisten concepciones y prácticas institucionales que manifiestan una infravaloración de la mujer (Haba, Osca-Lluch, y González-Sala, 2019; Villarroya Planas *et al.*, 2008).

Anteriormente esto consistía sencillamente en la exclusión de manera explícita de lo femenino en la ciencia, y actualmente se expresa como “techos de cristal” o barreras invisibles que limitan el acceso de las mujeres a los lugares que cuentan con mayor prestigio y poder de decisión. Esto sucede en diferentes momentos de la carrera científica femenina de diferentes formas. Para referirse a estos momentos la literatura científica ha empleado términos como “tubería agujereada”, “techo de cristal” o “efectos tijeras” (Osca-Lluch, 2011).

Aun cuando la presencia de las mujeres ha crecido en todas las disciplinas, algunos estudios generalistas acerca del estado de la mujer en la ciencia señalan que las investigadoras publican menos artículos científicos y firman en posiciones con menos relevancia que los investigadores, participan en menos colaboraciones internacionales y reciben un menor número de citas a sus trabajos (FECYT, 2017; Larivière *et al.*, 2013 y Skinner y Louw, 2009, en Haba *et al.*, 2019).

Haba *et al.* (2019) realizaron recientemente un estudio comparativo desagregado por sexos de la producción científica en literatura de los investigadores españoles. Identifican 806 autores que han publicado algún trabajo de literatura en revistas indexadas en la WoS hasta el año 2017, y han realizado un análisis de su productividad y patrones de colaboración teniendo en cuenta la variable sexo. Del total de autores, un 55,51 % fueron hombres frente a un 44,49 % de mujeres. Los resultados reflejan que entre los grandes productores del ámbito de la literatura predominan los hombres. Entre los productores moderados (2-5 trabajos), el 50,36 % de los autores eran hombres frente a un 49,64 % de mujeres. A pesar de que prevalecen los trabajos individuales, se observa un aumento de los trabajos realizados de manera colaborativa a lo largo del tiempo, y

aquellos en los que participan entre 3 y 4 autores están realizados por grupos mixtos (hombres y mujeres). Concluyen con el hecho de que en la literatura española no existe todavía una igualdad de género, especialmente cuando se considera la élite de la investigación. Destacan la necesidad de profundizar y seguir realizando estudios de este tipo, que evalúen la evolución y tendencias de forma desagregada por sexos con el objetivo de realizar las medidas correctoras necesarias que permitan alcanzar la igualdad de género.

Resulta necesario visibilizar a las mujeres divulgando sus aportaciones en el avance de la ciencia y el desarrollo del conocimiento ya que supone un ejercicio fundamental en el lento camino hacia la igualdad efectiva entre hombres y mujeres. Situándonos en la segunda década del siglo XXI, es patente que la brecha de género sigue existiendo y es notoria en multitud de ámbitos de la vida cotidiana o de las relaciones interpersonales, laborales e institucionales (Barberá Heredia, 2011).

2. Objetivos de la investigación

El objetivo principal de este artículo es realizar un análisis estadístico descriptivo de la evolución de los contenidos de la revista *Tejuelo* desde sus orígenes hasta la actualidad.

El diseño de la investigación tiene los siguientes objetivos específicos:

1. Estudiar los contenidos de los artículos de la revista.
2. Identificar en qué idiomas se publican los artículos.
3. Identificar qué tipo de instituciones participan en las investigaciones.
4. Establecer la relación de género de los autores de las investigaciones.
5. Establecer la relación de género del Consejo Editorial de la revista.

6. Estudiar la procedencia de los autores de los artículos.
7. Determinar el número de artículos publicados por volumen.
8. Estudiar la tasa de propuestas aprobadas y rechazadas en los últimos diez volúmenes.
9. Determinar la evolución de artículos recibidos por volumen en los diez últimos.

3. Metodología

3.1. Muestra de datos

Para investigar el estado actual de este tema se ha planteado realizar un estudio bibliométrico sobre la revista española *Tejuelo*. Los indicadores de la producción científica que se han tomado como objeto de estudio, tratados en profundidad en el apartado 2, son: el contenido, el idioma, el origen de las instituciones de los autores, el sexo (tanto de autores como de consejos que conforman la publicación), el país de procedencia de los autores, la división entre número de artículos y número de la revista, la tasa de aprobados y rechazados y la evolución de los artículos recibidos en los últimos diez años.

Presentamos un metaanálisis de todos los artículos publicados (303) editados en 33 volúmenes durante los años 2008 a 2021. Han sido publicados con una frecuencia de dos por año natural, los meses de enero y septiembre. La tabla 6 contiene el número de artículos por volumen y la periodicidad de la revista:

Tabla 6*Número de artículos por volumen y periodicidad de la revista*

Volumen	Número de artículos	Periodicidad (números por año)
1	10	
2	8	
3	7	
4	10	
5	13	
6	7	
7	7	
8	7	
9	11	
10	11	
11	12	
12	10	
13	11	
14	10	
15	17	
16	7	
17	7	2 números al año
18	7	
19	8	
20	7	
21	10	
22	7	
23	8	
24	10	
25	10	
26	10	
27	7	
28	8	
29	10	
31	12	
32	13	
33	11	
Media de artículos por volumen	9,18	

Fuente: elaboración propia, 2021

3.2. Variables y método de análisis

Para nuestro estudio se ha aplicado un método estadístico descriptivo, uno de los más utilizados en Ciencias Sociales.

Con nuestra investigación pretendemos analizar de manera descriptiva la evolución de los contenidos de la revista “Tejuelo”. Para ello se ha utilizado las siguientes variables cualitativas:

1. Contenidos:
 - a. Didáctica de la Lengua
 - b. Didáctica de la Literatura
 - c. Literatura
 - d. Otros (reseñas, arte, monografías...)
 - e. Educación
 - f. Lenguas aplicadas. Español 2ª lengua
 - g. Didáctica de las Ciencias Sociales
 - h. Inglés como lengua extranjera
 - i. Adquisición de segundas lenguas
 - j. Creación literaria
 - k. Traducción
2. En qué lengua está escrito el artículo (español, inglés, portugués, catalán, francés).
3. Qué tipo de instituciones participan en la realización de los artículos.
4. Procedencia de los autores.
5. Género de los autores.
6. Género del Consejo Editorial.
7. Tasa de aprobados y rechazos.
8. Evolución de artículos recibidos por volumen.

Con estas variables se ha realizado un análisis descriptivo para conocer las frecuencias y los porcentajes de cada una.

4. Análisis y discusión de los resultados

A continuación, se presentan los resultados de los análisis estadísticos realizados según los objetivos que se han planteado.

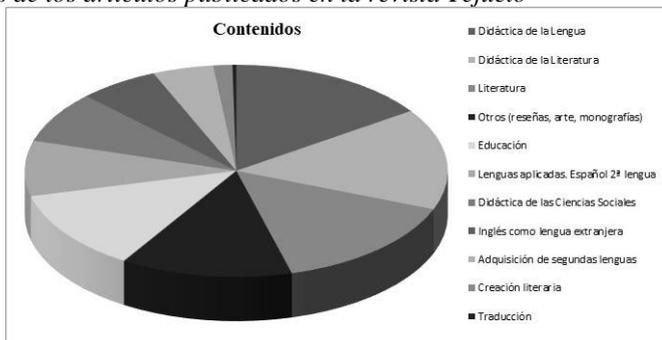
4.1. Resultados del análisis descriptivo

El análisis descriptivo de frecuencia recoge que, en relación a nuestro primer objetivo, estudiar la temática de los artículos de la revista, predominan los contenidos de Didáctica de la Lengua y de Didáctica de la Literatura. Encontramos el mismo número de artículos que tratan sobre ambos, por lo que son los contenidos que se sitúan a la cabeza. Les sigue el contenido de Literatura en general y aquellos contenidos que se han englobado en “otros” como reseñas, arte, monografías... En tercer lugar, se encuentran los artículos que tratan sobre educación, que ocupan también un lugar destacado dentro del total.

En menor medida, pero con cierto nivel de presencia, aparecen por orden de frecuencia los siguientes, en los que se repiten: Lenguas aplicadas, Español como 2.^a lengua; Didáctica de las Ciencias Sociales; Inglés como lengua extranjera; y la adquisición de lenguas extranjeras, en general. Los contenidos con menor presencia son la creación literaria y la traducción.

Figura 1

Contenidos de los artículos publicados en la revista Tejuelo



Fuente: elaboración propia, 2021

Figura 2

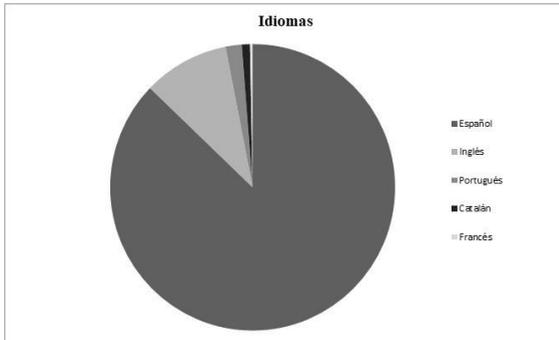
Frecuencia de los contenidos de los artículos publicados en la revista Tejuelo



Fuente: elaboración propia, 2021

Por orden descendente se sitúan de la siguiente manera: Didáctica de la Lengua (53 artículos, 15,45 %), Didáctica de la Literatura (53 artículos, 15,45 %), Literatura (51 artículos, 14,86 %), Otros (45 artículos, 13,11 %), Educación (42 artículos, 12,24 %), Lenguas aplicadas, Español como 2ª lengua (29 artículos, 8,45 %), Didáctica de las Ciencias Sociales (27 artículos, 7,87 %), Inglés como lengua extranjera (21 artículos, 6,12 %), Adquisición de segundas lenguas (16 artículos, 4,66 %), Creación literaria (5 artículos, 1,45 %) y Traducción (1 artículo, 0,29 %).

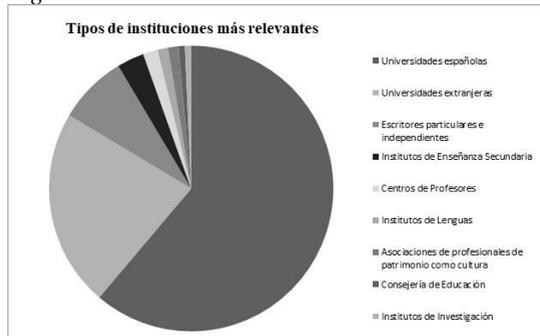
Los resultados relativos a nuestro segundo objetivo, comprobar qué lenguas predominan en los artículos publicados en la revista, se pueden observar en el siguiente gráfico:

Figura 3*Idiomas de los artículos publicados en la revista Tejuelo*

Fuente: elaboración propia, 2021

La inmensa mayoría de los artículos (87.19 %) han sido escritos en español, seguidos de los escritos en inglés (9,75 %). Hay una pequeña representación de artículos escritos en portugués (1,82 %), en catalán (0,91 %) y en francés (0,30 %).

En relación a nuestro tercer objetivo, identificar qué tipo de instituciones participan en las investigaciones, podemos apreciar en el siguiente gráfico que las universidades son las más frecuentes:

Figura 4*Instituciones de origen de los autores*

Fuente: elaboración propia, 2021

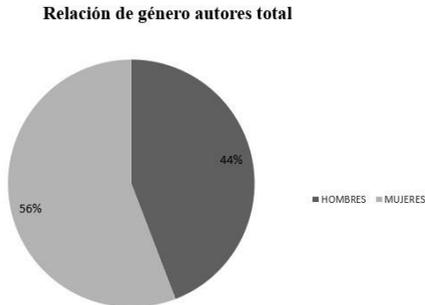
Como refleja el gráfico, el 82 % de las investigaciones han sido realizadas por universidades (60,04 % universidades españolas y 21,96 % universidades extranjeras). Con menor presencia encontramos, por orden descendente: escritores independientes (7,71 %); institutos de enseñanza secundaria (3,03 %); centros de profesores (1,63 %); institutos de lenguas (1,16 %); asociaciones de profesionales de patrimonio como cultura (1,16 %); Consejería de Educación (0,7 %); institutos de investigación (0,7 %); colegios extranjeros (0,46 %); museos arqueológicos (0,46 %); asociaciones de profesores de lenguas extranjeras (0,23 %); centros de Educación Infantil y Primaria (0,23 %); institutos de ciencias del patrimonio (0,23 %); Ministerio de Educación (0,23 %).

En los siguientes gráficos podemos ver reflejados los datos referentes a nuestro cuarto objetivo, establecer la relación de género de los autores de las investigaciones:

Figura 5
Relación de género de autores por volumen



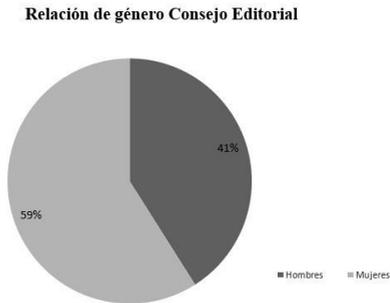
Fuente: elaboración propia, 2021

Figura 6*Relación de género de autores total*

Fuente: elaboración propia, 2021

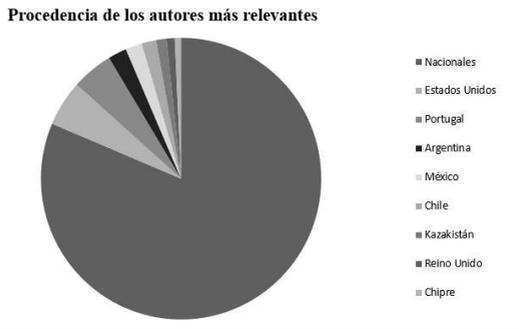
Vemos claramente que hay cierta predominancia del género femenino, algo muy destacable, puesto que el papel de la mujer siempre ha sido más complicado en el ámbito de la investigación científica [como pudimos ver en el estudio de Haba *et al.* (2019)] al igual que en muchos otros campos. Supone un pequeño paso para poder llegar a la igualdad efectiva entre hombres y mujeres. Además, el gráfico refleja con más propiedad la realidad de la composición real de los departamentos de didáctica de la lengua y la literatura.

En relación a nuestro quinto objetivo, establecer la relación de género del Consejo Editorial de la revista, también es superior el número de mujeres que de hombres. Podemos verlo en el siguiente gráfico:

Figura 7*Relación de género del Consejo Editorial de la revista*

Fuente: elaboración propia, 2021

Respecto a nuestro sexto objetivo, estudiar la procedencia de los autores de los estudios, se ha obtenido la información reflejada en el siguiente gráfico:

Figura 8*Procedencia de los autores de las investigaciones publicadas*

Fuente: elaboración propia, 2021

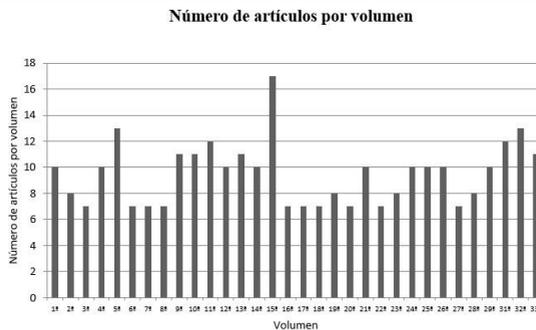
Se puede comprobar que la mayor parte de los autores son nacionales (78,98 %), seguidos de autores estadounidenses (5,08 %), portugueses (4,61 %), argentinos (2,07 %), mexicanos (1,84 %), chilenos (1,61 %), kazajos (1,15 %), británicos (0,92 %), chipriotas

(0,69 %), italianos (0,46 %), libaneses (0,69 %), colombianos (0,46 %), checos (0,23 %), saudís (0,23 %), mexicanos (0,23 %), eslovenos (0,23 %), peruanos (0,23 %) y suecos (0,23 %).

En relación a nuestro séptimo objetivo, determinar el número de artículos por volumen, podemos comprobar en el siguiente gráfico que se mantiene estable, con una media de 9,18 artículos por publicación.

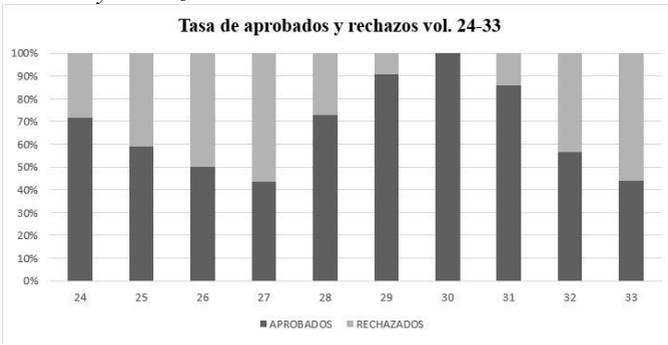
Figura 9

Número de artículos por volumen



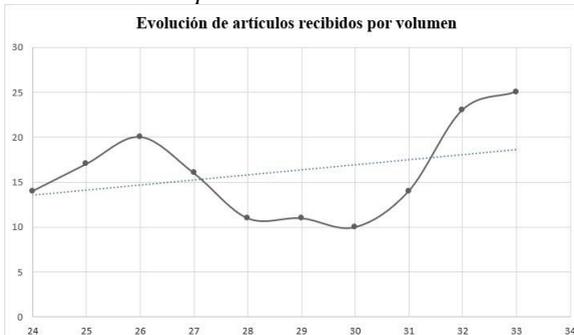
Fuente: elaboración propia, 2021

Otro de nuestros objetivos ha sido estudiar la tasa de aprobados y rechazos en los últimos diez volúmenes. Podemos verlos reflejados en el siguiente gráfico:

Figura 10*Tasa de aprobados y rechazos vol. 24-33*

Fuente: elaboración propia, 2021

Por otro lado, nos propusimos determinar la evolución de artículos recibidos por volumen en los diez últimos. Podemos ver una clara tendencia al alza en el siguiente gráfico:

Figura 11*Evolución de artículos recibidos por volumen*

Fuente: elaboración propia, 2021

Conclusiones

El presente estudio representa un estudio bibliométrico sobre la evolución de la revista *Tejuelo* desde sus orígenes, en el año 2008, hasta la actualidad. En él se ha trabajado con variables cualitativas en un análisis estadístico cuantitativo: análisis descriptivo de frecuencia. De esta forma se ha logrado un diagnóstico de la situación: conocemos los contenidos predominantes en la revista. Los contenidos que más se repiten son los de Didáctica de la Lengua y Didáctica de la Literatura, seguidos de Literatura y los que se han agrupado en “Otros” (reseñas, arte, monografías...).

En cuanto a las lenguas empleadas en las investigaciones publicadas en la revista destaca sin duda el español, seguido en orden descendente del inglés, portugués, catalán y francés.

Por otro lado, el tipo de institución que predomina con un porcentaje del 82 % son las universidades (60,04 % universidades españolas y 21,96 % universidades extranjeras).

En relación a la cuestión de género de los autores de las investigaciones, destaca la predominancia del género femenino (56 %).

Ocurre lo mismo con la relación de género del Consejo Editorial de la revista: el número de mujeres también es superior al de hombres.

Respecto a la procedencia de los autores, la mayor parte son nacionales (78,75 %). En cuanto al resto, hay una representación de muchos países de diversas latitudes. Destacan países como Estados Unidos (5,08 %) o Portugal (4,61 %).

La media de artículos publicados por volumen es de 9,18. Se mantiene más o menos estable desde su primer volumen, excepto algún pico, como el volumen 15, en el que se publicaron 17 artículos.

Se han obtenido los datos de las tasas de aprobados y rechazos de los diez últimos volúmenes. En este intervalo apreciamos un promedio del total de volúmenes analizados de 10,1 artículos aprobados y 6 rechazados.

En cuanto a la evolución de los artículos recibidos por volumen, con los datos de los diez últimos, podemos ver una clara tendencia al alza. Esto puede deberse a la progresiva adquisición de prestigio de la revista y a las mejoras de su posicionamiento en indicadores tan destacados como SJR.

Hasta la fecha (2021), *Tejuelo* ha publicado un total de 33 volúmenes, con una frecuencia de dos por año natural, publicados los meses de enero y septiembre. Los volúmenes constan de una media de 9 artículos. Algunos de los volúmenes constituyen colaboraciones en forma de monográficos con universidades españolas o europeas (Universidad de Huelva, Universidad de Valencia, Universidad de Alcalá de Henares, Universidad de Cádiz, Universidad de Venecia). Tanto los trabajos publicados hasta la fecha como la composición de sus distintos órganos presentan una distribución de cerca del 60 % de investigadoras y 40 % de investigadores. Han publicado en la revista investigadores de los cinco continentes, así como decenas de universidades e instituciones educativas españolas y extranjeras.

El objetivo de la revista es seguir la línea de rigor académico y de gestión llevados a cabo hasta ahora a fin de consolidar y fortalecer su posicionamiento dentro de las publicaciones de su área de conocimiento.

Referencias bibliográficas

Barberá Heredia, E. (2011). *Prólogo. La aportación de la mujer a la historia de la ciencia y de la técnica en España*. Valencia: Instituto de Historia de la Medicina y de la Ciencia López Piñero.

Black, S. (1972). Interaction between teaching and research. En *Higher Education Quarterly*. Vol. 25, 348-352.

Bombini, G. (2018). Didáctica de la lengua y la literatura: entre la intervención y la investigación. En *Bellaterra Journal of Teaching & Learning Language & Literature*, 11(4), 5-20. <https://doi.org/10.5565/rev/jtl3.784>

Braxton, J. M. (1996). Contrasting perspectives on the relationship between teaching and research. En *New Directions for Institutional Research*, 90, 5-14. <https://doi.org/10.1002/ir.37019969003>

Calvo, M. (2017). *Didáctica de la lengua y la literatura como disciplina*. Recuperado de <https://sites.google.com/site/didacticallenguailiteratura1/lectura-1>

Campbell, R. N. (1980). Towards a redefinition of applied linguistics. En R. Kaplan, (Ed.), *On the Scope of Applied Linguistics* (pp. 36-38). London: Newbury House.

Camps, A. (2012). La investigación en Didáctica de la Lengua en la encrucijada de muchos caminos. *Revista Iberoamericana de Educación*. 59, 23-41.

Elton, L. (1986). Research and teaching: symbiosis or conflict. *Higher Education*. 15(3-4), 299-304.

FECYT (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología) (2017). *Indicadores del Sistema español de ciencia, tecnología e innovación*, Madrid: Fecyt, en: https://calidadrevistas.fecyt.es/listado-revistas/39?field_anho_value%5Bvalue%5D%5Byear%5D=2020

Fernández Huerta, J. (1990). Niveles epistemológicos, epistemagógicos y epistemodidácticos de las Didácticas Especiales. *Revista de Enseñanza*, 8, 11-29.

Ferrández, A., Ferreres, V., y Sarramona, J. (1982). *Didáctica del lenguaje*, Barcelona, CEAC.

Flecha García, J.R., y Racionero Plaza, S. (2009). ¿Por qué no lo hacen en Harvard y en Wisconsin? ¿Por qué las mejores universidades mantienen otras preocupaciones distintas a las de las universidades españolas? En Martínez, J., (Coord.), *Innovación en la universidad. Prácticas, políticas y retóricas*. (pp. 105-129). Barcelona: Graó.

Flood Page, C. (1972). Teaching and research-happy symbiosis or hidden warfare? *Higher Education Quarterly*, 27(1), 101-118.

Granados, M. R., Ariza Castilla, T., Gómez-García, A., y Ramiro Sánchez, M. T. (2011). Estudio Bibliométrico de Aula Abierta. *Aula Abierta*, 39(3), 97-110.

Haba Osca, J., Osca-Lluch, J., y González-Sala, F. (2019). Producción científica española en literatura desde una perspectiva de género a través de Web of Science (1975-2017). *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información*, 33(79), 35-50.

Haba Osca, J., Peredo Hernández, J., y Osca-Lluch, J. (2014). El consumo de información en didáctica de la lengua y la literatura. En Tortosa Ybáñez, M.T.; Álvarez Teruel, J.D. y Pellín Buades, N., (Coord.) *XII Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria. El reconocimiento docente: innovar e investigar con criterios de calidad*. Universidad de Alicante. Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad: Instituto de Ciencias de la Educación ICE).

Hattie, J., y Marsh, H.W. (1996). The relationship between research and teaching: a metaanalysis. *Review of Educational Research*. 66(4), 507-542. <https://doi.org/10.2307/1170652>

Hernández Pina, F. (2002). Docencia e investigación en educación superior. *Revista de Investigación Educativa*. 20(2), 271-301. <https://doi.org/10.6018/rie>

Huyer, S., y Westholm, G. (2002). *Toolkit on Gender Indicators in Engineering, Science and Technology*. París: Unesco.

Ibáñez-Martín, J. A. (1990). Dimensiones de la competencia profesional del profesor de Universidad. *Revista Española de Pedagogía*, 48, (186), 239-258.

Ingram, D. (1980). *Applied Linguistics: a Search for Insight*. En Kaplan, R., (Ed.) *On the Scope of Applied Linguistics* (pp. 37-56). Newbury House.

Larivière, V., Gingras, Yves, C., Blaise, y Sugimoto, C. R. (2013). Global gender disparities in science. *Nature*, 504, 211-213.

López Gómez, E. (2015). Conectando investigación y docencia en la universidad: Teaching Research Nexus. *Teoría de la educación*, 27, 203-220. <https://doi.org/10.14201/teoredu2015272203220>

López Valero, A.; Encabo Fernández, E.; y Jerez Martínez, I. (2016). Consideraciones docentes e investigadoras para la Didáctica de la literatura en Educación Infantil y en Educación Primaria. *Lenguaje y Textos*, 43, 7-14. <https://doi.org/10.4995/lyt.2016.5820>

López Valero, A.; y Encabo Fernández, E. (2013). *Fundamentos didácticos de la lengua y la literatura*. Madrid: Síntesis. <https://doi.org/10.18172/con.1300>

Mendoza, A. (2011). La investigación en Didáctica de las Primeras Lenguas. *Educatio Siglo XXI*, 29(1), 31-80. <https://revistas.um.es/educatio/article/view/119871> [último acceso: septiembre de 2021].

Moravsky, J. M. (1990). *Thought and Language*. Londres-Nueva York: Roudledge.

Neary, M. (2014). *Student as Producer: una provocación acerca del significado y el propósito de la educación superior*. En Gewrck, A., (Coord.) *Conocimiento, Tecnologías y Enseñanza: Políticas y Prácticas Universitarias* (pp. 83-95). Barcelona: Graó.

Nikleva, D.; y Cortina Pérez, B. (2014). La producción científica actual en Didáctica de la Lengua y la Literatura en revistas españolas. *Porta Linguarum*, 21, 281-299. 10.30827/Digibug.30495

Oscá-Lluch, M. J. (2011). *La aportación de la mujer a la historia de la ciencia y de la técnica en España*. Valencia: Instituto de Historia de la Ciencia y de la Documentación López Piñero.

Osorio Madrid, R. (2008). La educación superior en México desde la mirada de la revista Perfiles Educativos Perfiles Educativos. *Perfiles Educativos*, 30, (122), 109-127. México: Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación Distrito Federal.

Ramsden, P.; y Moses, I. (1992). Associations between research and teaching in Australian higher education. *Higher Education*, 23(3), 273-295.

Salvador Mata, F. (1994). *Didáctica especial (proyectos curriculares en glotodidáctica)*. Granada: Universidad de Granada.

SCImago (n.d.). SJR — SCImago Journal & Country Rank [Portal]. Retrieved 28/10/2021, from <http://www.scimagojr.com>

Skinner, K., y Louw, J. (2009). The feminization of psychology: data from South Africa. *International Journal of Psychology*, 44, 81-92.

Spolsky, B. (1980). The Scope of Educational Linguistics". En Kaplan, R., (Ed.) *On the Scope of Applied Linguistics* (pp. 67-73). New York: Newbury House.

Torres Verdugo, M. A. (2005). Perfiles Educativos: análisis de sus autores y temas desde 1978 hasta diciembre de 2003. *Perfiles educativos*, 27(109-110), 172-183.

Villa Sánchez, A. (2008). La excelencia docente. *Revista de Educación, Núm. Extraordinario*, 177-212.

Villarroya Planas, A.; Barrios Cerrejón, M.; Borrego Huerta, A.; Frías Castillo, A.; Olié Castellá, C., y Seoane del Moral, L. (2008). *La situación de la mujer en la universidad española: análisis de la producción científica por género (1900-2005)*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.

Web of Science Group (n.d.). «Web of Science Master Journal List». Web of Science Group, a Clarivate Company. Recuperado 29 de octubre de 2021 (<https://mjl.clarivate.com/>).

Webster, D. (1985). Does research productivity enhance teaching? En *Educational Record*, vol. 66, 60-62.

Elena de la Montaña Rojo
Universidad de Extremadura
Cáceres, junio de 2022