

Revisión sistemática de la producción científica de conocimientos en didáctica de la literatura *

Systematic review of the scientific production of knowledge in literature didactics

Jaime Rivera

Universidad Autónoma de Barcelona

jaime.riveras@autonoma.cat

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1638-5801>

Esta obra está publicada bajo una licencia Creative Commons



DOI: 1988-8430.39.63

Fecha de recepción: 21/04/2023
Fecha de aceptación: 10/10/2023



Rivera, J. (2024). Revisión sistemática de la producción científica de conocimientos en didáctica de la literatura. *Tejuelo*, 39, 63-104.

Doi: <https://doi.org/10.17398/1988-8430.39.63>

* Este trabajo es llevado a cabo en el marco del programa de Doctorado en Educación de la Universidad Autónoma de Barcelona.

Resumen: La didáctica de la literatura con el tiempo ha desarrollado diversas líneas de producción investigativa que dan cuenta de su importancia como campo de estudio. Este artículo tiene como objetivos analizar la producción científica sobre este tema y conocer sus tendencias de investigación empleando dos prestigiosas bases de datos internacionales: Scopus y Web of Science (WOS). Se realizó un estudio bibliométrico descriptivo de corte longitudinal y de mapeo científico sobre 449 artículos y un análisis de contenido sobre 101 publicaciones de libre acceso para analizar la evolución de la base de conocimientos en didáctica de la literatura. Los resultados la configuran como un área disciplinar consolidada en los últimos treinta años, destacándose un crecimiento exponencial de investigaciones entre los años 2012-2021, con una presencia investigativa en todos los continentes, destacándose Europa y, específicamente, España como el país con la más alta producción científica y una mayor presencia de investigadores y coautorías. En cuanto a sus tendencias de investigación, en primer lugar, predominan las investigaciones respecto del “Corpus literario”, especialmente, sobre la literatura infantil y juvenil (LIJ); y segundo, investigaciones sobre “Prácticas de enseñanza” que dan cuenta de diversos itinerarios didácticos de lectura y escritura empleados eficazmente en las aulas.

Palabras clave: Didáctica de la literatura; investigación educativa; cartografía científica; revisión bibliométrica; producción de conocimiento.

Abstract: Literature didactics developed some research production lines that show its importance as a study field. This article's objectives are to analyze the scientific production on this topic and to know its research trends using two Scopus and Web of Science (WOS) databases. A descriptive bibliometric study of longitudinal cut and scientific mapping was carried out on 449 articles and a content analysis on 101 open access publications to analyze the knowledge base's evolution literature didactics. The results show a consolidated over thirty years disciplinary area, highlighting exponential growth of research between 2012 and 2021. All continents, but mostly Europe and specifically Spain, presented the highest scientific production rates and greater numbers of researchers and co-authorships. Regarding the research trends, firstly, research on the "Literary Corpus" predominates, especially on children's and young adult literature (LIJ); and secondly, research on "Teaching Practices" that account for various didactic itineraries of reading and writing effectively used in the classroom.

Keywords: Literature didactics; educational research; scientific mapping; bibliometric review; knowledge production.

I

ntroducción

La *didáctica de la lengua y la literatura* (DLL) se reconoce como una disciplina científica que cuenta con una epistemología específica dentro del ámbito de las didácticas, entendidas como “disciplinas de investigación que analizan los contenidos (saberes, saber hacer...) en tanto objetos de enseñanza-aprendizaje referidos/referibles a materias escolares” (Reuter, 2007, p. 69 en Munita, 2017). Dentro de este contexto en las dos décadas finales del siglo XX surge la *didáctica de la literatura* como un campo específico de estudio que se concreta en diversas líneas de investigación como el acceso al texto desde la escritura y la lectura literaria, la comprensión del texto, la programación de los aprendizajes como desarrollo de una competencia comunicativa y la creación de un nuevo modelo didáctico a partir de la concepción de la didáctica de la literatura como educación literaria (Colomer, 2010).

Siguiendo a Munita (2017), la consolidación disciplinar de la didáctica de la literatura y el desarrollo de una serie de líneas de investigación ha debido enfrentar diversas dificultades en su configuración en el ámbito hispanoamericano. Los dos mayores obstáculos están en la baja institucionalidad (espacios académicos o institucionales que promuevan la investigación universitaria sobre

enseñanza de la literatura) y la disgregación del campo (escasos espacios de diálogo académico internacional) que se presentan como características observables.

Otro problema que ha enfrentado la didáctica de la literatura es que, desde su formación como disciplina hasta la actualidad, hay un escaso interés de los investigadores respecto del estudio de su producción de conocimientos científicos. En la última década un reducido número de investigadores han estudiado la evolución de ciertos temas vinculados a la didáctica de la literatura (Selfa, 2015; López de Parra, Córdoba, Segura, y Polanía, 2017; López, 2020; Paladines y Aliagas, 2021; Ibarra-Rius y Ballester-Roca, 2021).

Solo una revisión sistemática presenta la didáctica de la literatura como una entidad única que cuenta con una producción científica de conocimientos acumulados. Los autores dieron cuenta de su configuración disciplinar y señalaron cuáles son sus ámbitos de investigación y experimentación en Hispanoamérica entre los años 2000-2016 (Munita y Margallo, 2019). Aunque este enfoque permitió identificar las tendencias temáticas y conceptuales generales en la base de conocimientos de la didáctica de la literatura, no iluminó la progresión del conocimiento a lo largo de un período más extenso de tiempo, y no fue más allá del ámbito hispanohablante e hispanoamericano.

Por lo tanto, el propósito de esta investigación es aprovechar el esfuerzo anterior y realizar un estudio bibliométrico descriptivo de corte longitudinal que emplea métodos de mapeo científico para observar la evolución de la base de conocimientos en didáctica de la literatura durante las tres últimas décadas en otros ámbitos, además del hispanohablante e hispanoamericano. Se persiguen dos objetivos específicos, primero, analizar la producción científica de la didáctica de la literatura, y segundo, conocer sus tendencias de investigación. Más concretamente, esta revisión aborda las siguientes preguntas: ¿Cuál ha sido el impacto científico, la colaboración, la dispersión y la productividad de las investigaciones sobre didáctica de la literatura a lo largo de las décadas entre 1990 y 2021? y ¿qué ámbitos de

investigación y experimentación han tenido presencia en las investigaciones sobre didáctica de la literatura a lo largo de las décadas entre 1990 y 2021?

Para abordar estas preguntas de investigación, la presente revisión analizó los datos bibliográficos asociados a 449 artículos indexados en las bases de datos internacionales Scopus y Web of Science (WOS) durante las últimas tres décadas. La primera pregunta se abordó desde la perspectiva bibliométrica y los análisis de datos cuantitativos se organizaron con el fin de mostrar la evolución longitudinal de la producción de conocimientos de la didáctica de la literatura desde 1990 a 2021, mientras que la segunda pregunta se abordó mediante el análisis de contenido.

El valor adicional de este trabajo se sustenta en la capacidad de documentar empíricamente cómo ha cambiado el campo a lo largo de tres décadas. Tal como se mencionó, el trabajo de Munita y Margallo (2019) delimitó teóricamente la disciplina y dio cuenta de los diversos ámbitos de investigación de la producción de conocimientos de la didáctica de la literatura en Hispanoamérica basándose en una muestra más pequeña y con métodos menos variados como que el que aporta el análisis bibliométrico.

1. Metodología

Esta investigación emplea el mapeo científico, cuyo objetivo es analizar los datos bibliográficos asociados a los estudios publicados, y dar a conocer las características estructurales y relacionales que existen en una base de conocimientos (Small, 1999; van Eck y Waltman, 2017). Es necesario agregar que el mapeo científico realiza un análisis de los datos bibliográficos (por ejemplo, afiliación de los autores, citas, y palabras clave, entre otras) vinculados a las investigaciones, ya que lo que se pretende es descubrir las características de la producción de conocimientos sobre un campo científico en particular.

Esto implica que al trabajar con un gran número de publicaciones se pueda llegar a comprender determinados patrones de

forma más exhaustiva que las realizadas en otras revisiones de investigación, tal como la síntesis crítica o el meta-análisis, donde se analizan conjuntos más pequeños de estudios que aportan una síntesis de sus resultados sustantivos (Hallinger y Kovačević, 2021). Es decir, el mapeo científico pretende documentar y sintetizar las características de la producción de conocimientos complementando los otros métodos de revisión.

1.1. Identificación de las fuentes

Los criterios utilizados para determinar la elegibilidad de los documentos para esta revisión (Tabla 1) incluyeron el tipo y la fuente de los documentos, el período de publicación, y el enfoque temático que se ajustan a las normas comunes recogidas en otros estudios (Sola-Martínez, Cáceres-Reche, Romero-Rodríguez, y Ramos Navas-Parejo, 2020). La selección se centró en artículos de revistas revisadas por pares, ya que proporcionan un nivel más consistente de control de calidad.

Tabla 1
Variables y criterios de inclusión

Variables	Criterios de inclusión
Bases de datos	Bases de datos internacionales de renombre: SCOPUS y WOS.
Palabras Clave	Literary education OR Literature didactic.
Años de publicación	1990 – 2021.
Tipo de documento	Artículos científicos sobre didáctica de la literatura.
Área de búsqueda	Ciencias Sociales.
País	No se aplicó ningún criterio de exclusión. Se identifican los 5 principales países.
Afiliación	No se aplicó ningún criterio de exclusión. Se identifican las principales instituciones con un mayor número de artículos.
Revistas	No se aplicó ningún criterio de exclusión. Se identifican las principales revistas con un mayor número de artículos.

Lenguaje	Palabras clave en inglés, español, portugués y francés.
Citas	No se aplicó ningún criterio de exclusión.
Autores	No se aplicó ningún criterio de exclusión. Se identifican los 5 autores principales con un mayor número de artículos publicados.
Mapa bibliométrico	Se incluyen palabras clave con más de 5 apariciones.

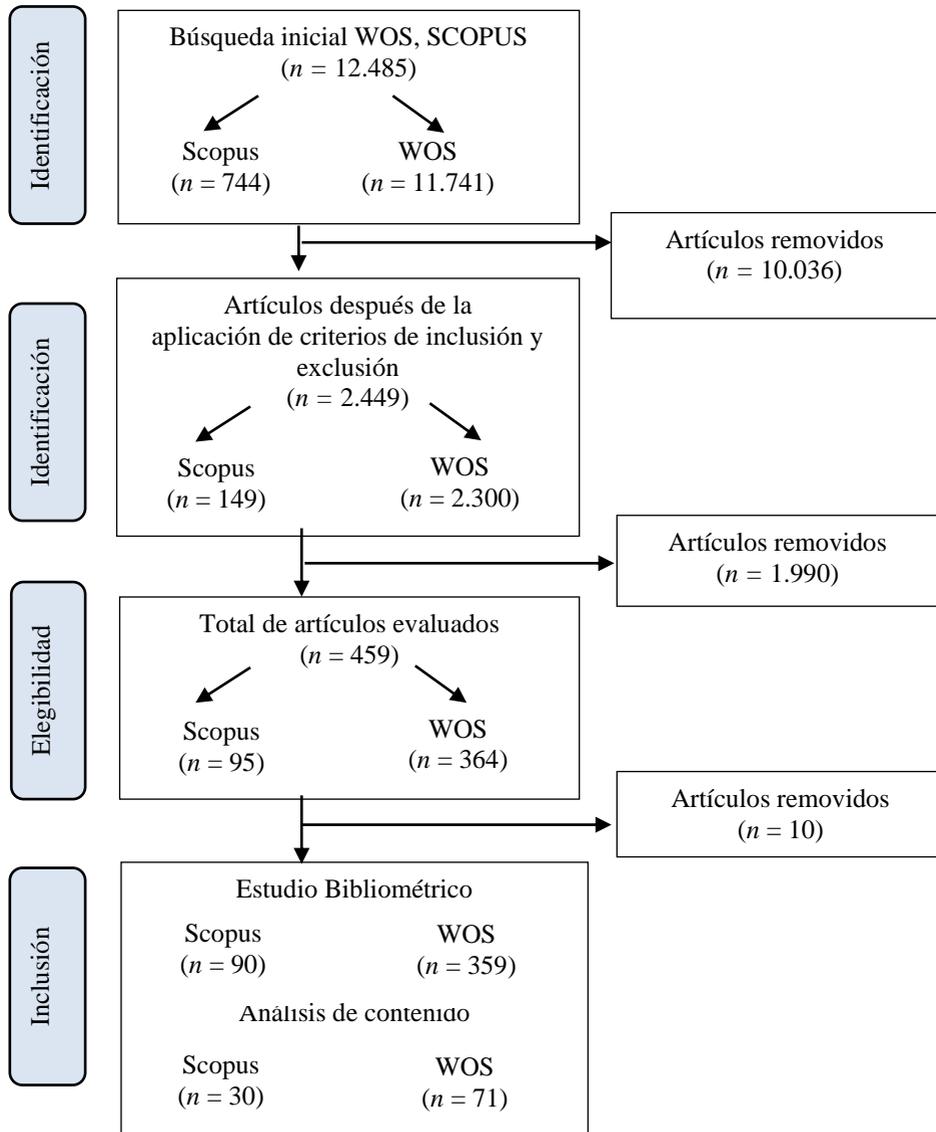
Fuente: elaboración propia

Se emplearon las bases de datos WOS y Scopus por su carácter inclusivo y su reconocido prestigio internacional (Hernández-González, Sans-Rosell, Jové-Deltell, y Reverter-Masia, 2016). Estas incorporan revistas con una probada calidad y rigor científico, una mayor representación en cuanto a diversidad lingüística y países de origen, y cuentan con una amplia colección de publicaciones de acceso abierto (Castro-Rodríguez, Marín-Suelves, López-Gómez, y Rodríguez-Rodríguez, 2021). La búsqueda se realizó en un periodo que abarcó del 11 al 29 de marzo de 2022, y se realizó en la subárea de Ciencias Sociales en artículos publicados entre 1990 - 2021 escritos en inglés, español, portugués y francés. Previo a 1990 no se registran investigaciones de interés.

Se siguieron las directrices PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*) para la identificación de documentos (Moher, Liberati, Tetzlaff, y Altman, 2009). Se utilizaron filtros de Scopus y WOS para seleccionar 12485 documentos compuestos por artículos establecidos en los criterios de inclusión iniciales. Posteriormente, se realizaron tres filtros de exclusión, que permitieron obtener una base de datos de 449 artículos (Figura 1).

Figura 1

Diagrama de flujo PRISMA que detalla los pasos en la identificación y selección de fuentes



Fuente: elaboración propia

1.2. Análisis de datos

Se exportaron los datos bibliográficos de los 449 artículos (90 de Scopus y 359 de WOS) a archivos Excel separados por cada una de las bases de datos. Los datos almacenados incluían el nombre del autor, la afiliación del autor, el título del artículo, las palabras clave, los resúmenes y diversos datos de citación. Y se realizó un análisis descriptivo de ambas bases de datos siguiendo una serie de indicadores descritos en investigaciones anteriores (Van Raan, 2019), como productividad, impacto, colaboración y dispersión utilizando las herramientas analíticas de Scopus, WOS y Excel.

Con el fin de dar respuesta a las preguntas de esta investigación se utilizaron las herramientas analíticas de Scopus, WOS, Excel y VOSviewer 1.6.1 que sirve para crear representaciones visuales o "mapas de red" (van Eck y Waltman, 2017) y se presentaron gráficamente los resultados de la producción de conocimientos de la didáctica de la literatura. Finalmente, se realizó un análisis de contenido de las 101 publicaciones de libre acceso (30 de Scopus y 71 de WOS).

2. Resultados

2.1. Análisis bibliométrico

Con el fin de responder a la primera pregunta de investigación, ¿cuál ha sido el *impacto científico*, *la colaboración*, *la dispersión* y *la productividad* de las investigaciones sobre didáctica de la literatura a lo largo de las décadas entre 1990 y 2021?, esta parte de la investigación se sustenta en un análisis bibliométrico realizado desde la perspectiva de la *cienciometría*.

El *impacto científico* que tienen las investigaciones del corpus total analizado se midió considerando tres variables: a) las citas que tuvieron los artículos en otras investigaciones, b) el factor de impacto que generaron los trabajos en la comunidad científica, y c) las revistas que concentran el mayor número de trabajos con sus respectivas citaciones y factor de impacto.

A partir del análisis de las citas, se identificó a ocho investigadores centrales en el campo, tanto a nivel de coautoría: N. Ibarra-Rius y J. Ballester-Roca, y M. Schrijvers. et al., como de trabajos individuales: J. Gordon, S. Pantaleo, N. Neira-Piñeiro, F. Munita y R. LeBlanc. Es importante señalar que de los trabajos analizados el 47% no fueron citados, y por el contrario, dos trabajos tenían más de 30 citas (Sipe y Ghiso, 2004; Sipe y McGuire, 2006), y un trabajo fue referenciado más de 160 veces (Lee, 1995), lo que supone el 0,2% del total de citas.

Al analizar el factor de impacto, que corresponde a la media del número de veces que se cita un artículo publicado en una revista, es importante señalar que no se encontraron trabajos que tuviesen valores superiores a diez puntos, y solo tres estudios (Pérez, 2007; Sosa, Hall, Goldman, y Lee, 2016; Schrijvers, Janssen, Fialho, de Maeyer, y Rijlaarsdam, 2019) tenían los factores más altos: 6,01, 5,17 y 5,14, respectivamente.

Se identificaron en el total de la muestra cuatro revistas que publicaron diez o más trabajos sobre el tema, pero estas solo corresponden a un 13,8% del total de las revistas que aparecen en el corpus y su factor de impacto es significativamente inferior, ya que no logran llegar al factor 2 (Tabla 2).

Tabla 2
Documentos e impacto en las principales revistas

Revistas	N	%	Citaciones	Factor de impacto
L1 Educational Studies in Language and Literature	20	4,45%	26	0.43
OCNOS-Revista de Estudios sobre la Lectura	16	3,56%	18	0.23
Changing English-Studies in Culture and Education	13	2,90%	4	0.39
English in Education	13	2,90%	59	1.13

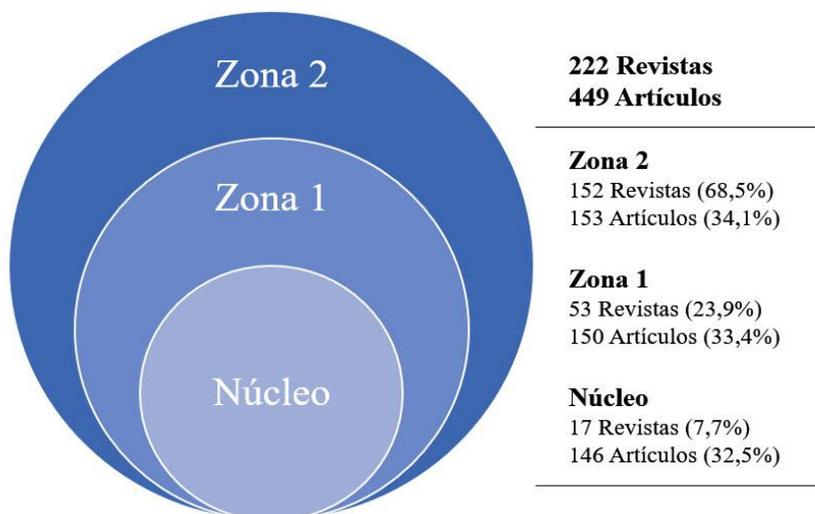
Fuente: elaboración propia

Respecto de la *colaboración* que se realiza entre los investigadores del campo de estudio, es relevante analizar las redes de coautoría que se pueden observar en el número de autores que firman cada trabajo. Se observó una relación relativamente similar entre los documentos que fueron escritos por más de un autor (55,2%) y los documentos de autor único (44,8%), y dos estudios tuvieron más de siete autores (Yukhymenko-Lescroart et al., 2016; Hall et al., 2021). Es interesante destacar que, frecuentemente, estas redes estaban formadas por investigadores de la misma institución o territorio.

En cuanto al análisis de la *dispersión* de los artículos en el campo de estudio, se constató que estos seguían la ley de Bradford, ley que relaciona el número de artículos y de revistas, estableciendo que la mayoría de los artículos publicados sobre un tema tienden a concentrarse en un número reducido de revistas. A saber, se identificaron tres grupos entre los 449 artículos publicados en 222 revistas, y como se observa en la figura 2, el núcleo de la muestra estaba formado por la mitad de los artículos analizados ($n = 146$) que se publicaron en un número reducido de revistas ($n = 17$).

Figura 2

Dispersión de la literatura



Fuente: elaboración propia

Por último, se analizó la *productividad* científica del campo de estudio teniendo en cuenta: (1) cantidad y fechas, (2) tipo de productores, (3) instituciones, (4) países y zonas geográficas e (5) idiomas.

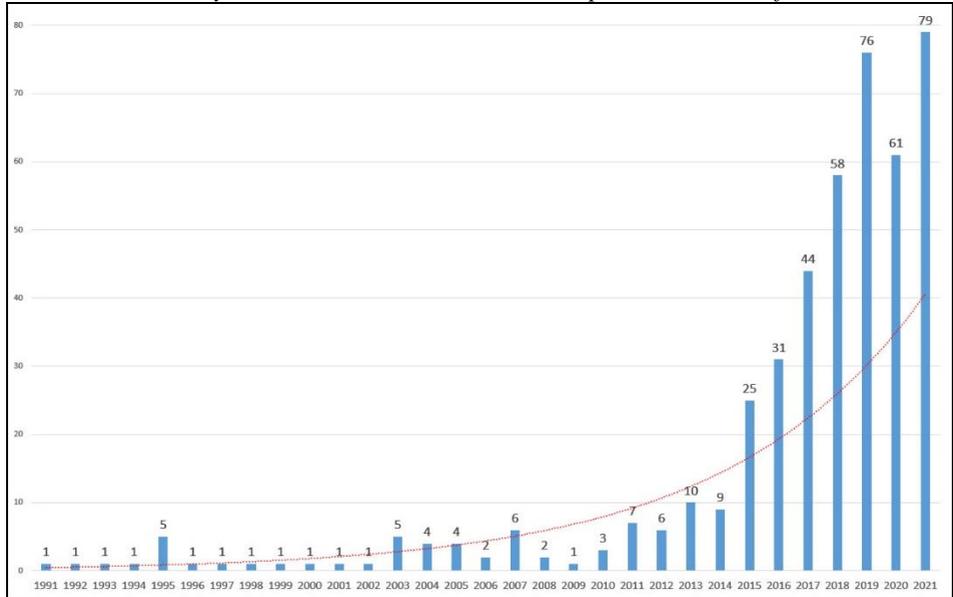
(1) *Cantidad y fechas de artículos*. El corpus total se ajusta a la Ley de Price, es decir, se constató un crecimiento exponencial de la producción científica, es decir, que cada 10 - 15 años el crecimiento se duplica. Esta fluctuación entre la productividad de cada una de las tres décadas de la investigación implica que la primera y segunda década están en la fase 1 (artículos precursores), cuyo crecimiento es nulo o leve representando un 11,1% del corpus, mientras que en la tercera década se sitúa en la fase 2 (crecimiento exponencial) que corresponde a un 88,9% de las publicaciones sobre didáctica de la literatura.

En el análisis de total del corpus que contempla tres décadas, la tercera década del estudio (2012-2021) es la más productiva con 40 artículos publicados de promedio por año, el 2021 es el año más

productivo con 79 artículos; la segunda década (2002-2011) tuvo un promedio de 3,5 artículos por año, y la década inicial del estudio (1991-2001) tuvo un promedio de 1,4 artículos por año, lo que presenta una línea de tendencia exponencial de la producción científica del campo de investigación (Gráfico 1).

Gráfico 1

Distribución anual y línea de tendencia del total de la producción científica



Fuente: elaboración propia

(2) *Tipo de productores.* Se observó que un total de 683 autores firmaron los 449 artículos de la muestra, sin embargo, predominan los productores ocasionales, es decir, el 86,2% de los autores solo firmaron un artículo, el 13,8% de los autores publicaron entre dos y once artículos, y solo un autor publicó más de diez, cumpliéndose la ley de productividad personal de Lotka, es decir, ley que señala que un número reducido de autores especializados en un tema suele tener el mayor número de publicaciones.

Los dos autores más productivos son Josep Ballester-Roca de la Universidad de Valencia (España) con 11 publicaciones y María

Rosario Neira-Piñeiro de la Universidad de Oviedo (España) con 10 publicaciones. Es importante señalar que Noelia Ibarra-Rius y Josep Ballester-Roca ambos de la Universidad de Valencia (España) figuran con el número más alto de artículos publicados (8) como coautores. Otros autores con una productividad elevada de publicaciones son: N. Ibarra-Rius (9), T. Janssen (9), G. Rijlaarsdam (7), F. Munita (6) y J. Gordon (5).

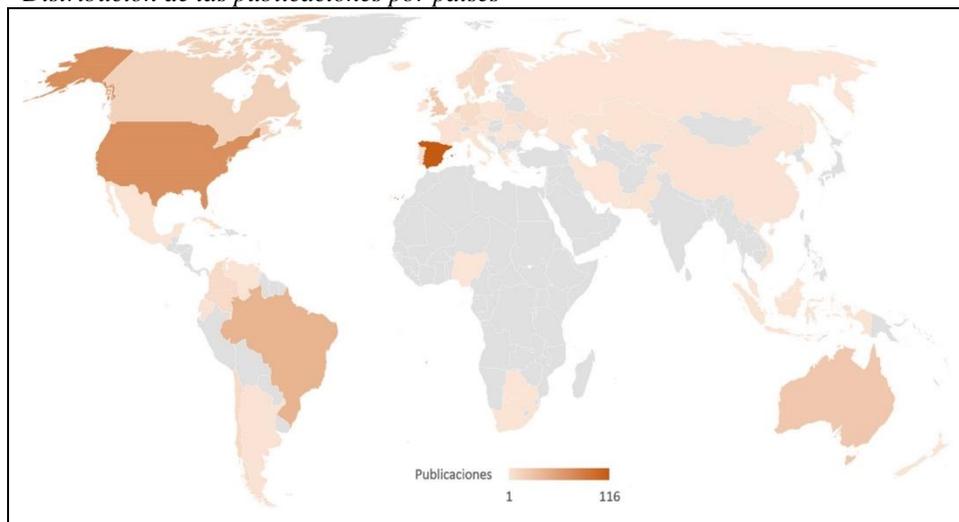
(3) *Instituciones*. Siete universidades tienen autores vinculados a ellas que publicaron más de cinco trabajos. De estas siete universidades, cinco son universidades españolas, en primer lugar, la Universidad de Valencia con la mayor cantidad de publicaciones (20), seguida de la Universidad de Murcia (13), la Universidad de Oviedo (9), la Universidad Autónoma de Barcelona (6) y la Universidad de Cádiz (6). Fuera de España destacan por su producción autores vinculados a la University of Amsterdam (7) y la Deakin University (6) en Australia.

(4) *Países*. La didáctica de la literatura es objeto de estudio en 54 países. En términos de tamaño bibliométrico hay ocho países que concentran la mayor productividad. España es el país que tiene la mayor producción correspondiente a 116 artículos (25,8%) del total de la muestra. Los otros siete países que tienen una alta productividad son: Estados Unidos, Brasil, Australia, Inglaterra, Países bajos, Canadá y Suecia.

Otros países donde se realiza investigación sobre didáctica de la literatura son: Argentina, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Venezuela, Austria, República Checa, Dinamarca, Alemania, Irlanda del Norte, Italia, Kazajistán, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Rusia, Serbia, Eslovenia, Ucrania, China, Indonesia, Malasia, Nueva Zelanda, Corea del Sur, Vietnam, Singapur, Emiratos Árabes, Irán, Israel, Botswana, Nigeria y Sudáfrica. En síntesis, el interés por realizar investigaciones sobre didáctica de la literatura está presente en Europa (49,6%), América del Norte (23,8%), América Latina y el Caribe (16,7%), Asia (6,5%), Oceanía (2,6%) y África (0,8%) (Figura 3).

Figura 3

Distribución de las publicaciones por países



Fuente: elaboración propia

(5) *Idiomas*. La lengua predominantemente elegida por los investigadores para difundir sus conocimientos, experiencias y resultados de investigación fue el inglés (63%), seguida de otras tres lenguas, español (25,6%), portugués (9,8%), y francés (1,5%).

2.2. Análisis de contenido

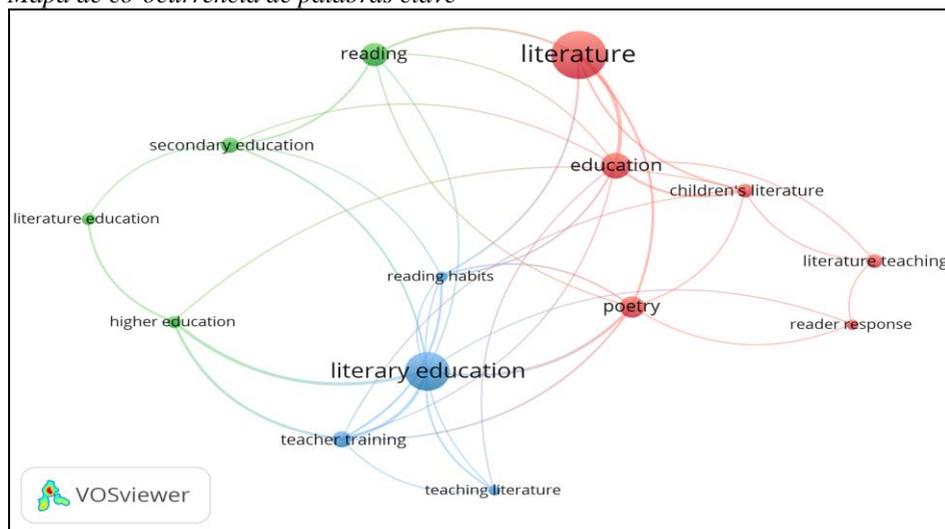
Esta segunda parte del estudio es de carácter cualitativo y tiene como objetivo dar respuesta a la pregunta ¿qué ámbitos de investigación y experimentación han tenido presencia en las investigaciones sobre didáctica de la literatura a lo largo de las décadas entre 1990 y 2021? Para ello, se realizó un análisis de contenido de las 101 publicaciones de libre acceso (30 de Scopus y 71 de WOS) en tres fases: (1) análisis de la citación, (2) análisis de la co-citación; y (3) análisis de los resúmenes de los artículos. Lo anterior permitió identificar las categorías predominantes consideradas como tendencias de investigación.

Respecto del nivel de citación de artículos que presenta el corpus, este es muy bajo, lo que impidió triangular los patrones derivados del análisis de las citas de los documentos con el análisis de las citas de los autores y el análisis de las co-citaciones de los autores para determinar las tendencias temáticas con mayor exactitud.

Sin embargo, se elaboró un mapa de co-ocurrencia de palabras clave de recuento fraccionado en VOSviewer que permite observar la tendencia de aparición conjunta de las palabras clave en los artículos analizados (Figura 4). Las catorce palabras clave se agrupan en tres grandes *clusters*. Los términos como “literatura”, “educación literaria” y “lectura” representan elementos centrales en la composición de la producción científica de la didáctica de la literatura.

Figura 4

Mapa de co-ocurrencia de palabras clave



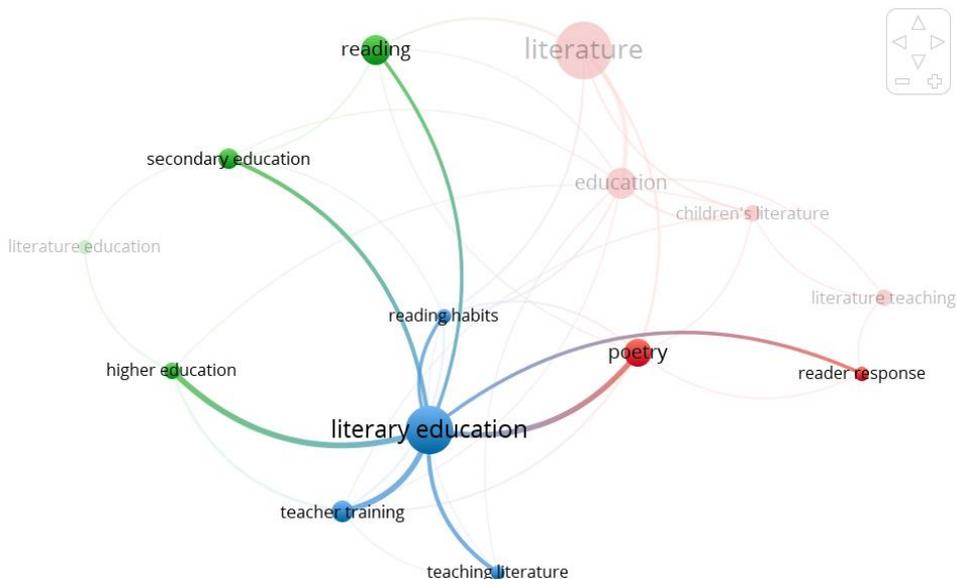
Fuente: elaboración propia

Dentro de este campo de relaciones que establecen las palabras clave y, como parte de los objetivos de esta investigación, es importante resaltar que existen ocho palabras clave que se relacionan directamente con la palabra clave “Educación literaria”: “enseñanza de la literatura”, “formación de profesores”, “hábitos de lectura”, “poesía”, “respuesta

del lector”, “lectura”, “educación secundaria” y “educación superior” (Figura 5). Este conjunto de relaciones conforma de manera detallada la producción científica entorno a la educación literaria y otorga un punto de partida para realizar un análisis más exhaustivo de la composición investigativa del campo.

Figura 5

Detalle del mapa de co-ocurrencia de palabras clave



Fuente: elaboración propia

En concordancia con lo anterior, y a partir del análisis de los resúmenes de los artículos y coincidiendo con lo indicado por Munita y Margallo (2019), se observaron tres categorías centrales o tendencias de investigación: (1) “corpus literario” (38,46%), (2) “lector: estudiantes y profesores” (20,19%); (3) “prácticas de enseñanza” (34,61%), y se encontró una categoría emergente: (4) "estados del arte" (6,73%).

El fenómeno de interés de nuestra investigación estaría dado por la diversidad de subcategorías o tipos de investigaciones que emergieron del análisis de las categorías mencionadas (Anexo 1).

La categoría (1) “corpus literario” cuenta con cuatro subcategorías: (1A) “estudios del sistema literario infantil y juvenil (LIJ)” (21,15%); (1B) “uso de la LIJ digital” (1,92%); (1C) “uso del corpus para trabajar objetivos socio-psicoeducativos” (10,57%); y (1D) “documentos curriculares que dan cuenta del tipo de corpus a usar” (4,80%).

La primera subcategoría (1A) “estudios del sistema literario y juvenil (LIJ)” tiene tres líneas de investigación: 1.1. el análisis de determinadas obras literarias con fines didácticos donde se menciona la importancia pedagógica que tienen determinadas obras literarias y las formas en que los mediadores las analizan con los estudiantes; 1.2. el análisis de los libros de textos empleados en los cursos de educación literaria en distintos países, como la calidad del contenido literario presente en dieciocho libros de texto empleados en la educación secundaria en Rusia; la presencia del tema de género y de la diversidad en tres libros de textos empleados en la enseñanza secundaria en España; el tratamiento de la voz de los autores/as en cinco libros de textos usados en la escuela secundaria en Suecia, entre otros, y 1.3. el uso del canon literario con fines educacionales y culturales, como, los criterios que se necesitan para desarrollar un corpus literario ecológico inclusivo que se pueda usar en la educación primaria y secundaria; y la exploración de una serie de obras literarias clásicas y modernas incluidas en el canon que desafían la hegemonía económica, moral, de género y cultural del *establishment* occidental propendiendo a la enseñanza de la literatura que cultive tanto la apreciación estética como la sensibilidad hacia quienes son víctimas de todas las formas de opresión, entre otros temas.

En la segunda subcategoría (1B) “uso de la LIJ digital”, está presente la ciberliteratura y literatura en red que permite establecer un marco epistemológico en el que se puede plantear un nuevo modelo pedagógico para la educación literaria, destacando que el proceso de creación y de recepción de las obras poéticas se ha transformado sustancialmente en la actual era digital y ha permitido un significativo aumento del número de lectores que se acercan a los textos poéticos. También se da cuenta del *booktrailer* como una efectiva herramienta

metodológica que permite promocionar el libro infantil y juvenil en las etapas de educación infantil y primaria, ya que es un producto que tiene múltiples códigos, géneros y lenguajes, permitiendo a los profesores conocer, desarrollar y valorar las competencias comunicativas, literarias, lectoras y digitales que el niño o niña deberá adquirir.

La tercera subcategoría (1C) “uso del corpus para trabajar objetivos socio-psicoeducativos”, contempla una serie de trabajos que dan cuenta de cómo la LIJ permite generar un diálogo entre estudiantes y mediadores conducente al desarrollo y conocimiento de distintas habilidades, identidades, pertenencias y actitudes que potencian el imaginario cultural y la resignificación de las subjetividades. Es importante destacar que las investigaciones sobre las identidades de género tienen una mayor relevancia que el resto de los otros estudios tales como el uso literatura para abordar la educación emocional, el desarrollo de la educación ética en los niños y adolescentes mediante el uso de la literatura infantil, específicamente con la interpretación de determinados libros ilustrados; y el empleo de textos narrativos y líricos que permiten desarrollar la competencia comunicativa de los estudiantes sin aislar la potencialidad y especificidad de lo literario.

Y en la cuarta subcategoría (1D) “documentos curriculares que dan cuenta del tipo de corpus a usar”, se presenta el análisis de distintos currículos específicos de determinados países, como por ejemplo, la relevancia que tienen los textos literarios en relación con el número de unidades didácticas y los niveles del Marco Común Europeo de Referencia para la Lenguas (MCER), o bien, la incorporación de las estrategias de lectura de textos literarios en la Base Curricular Común Nacional de Brasil que deben realizarse alejadas del trabajo pedagógico orientado por la internalización y automatización de las estrategias (metacognitivas) de lectura, entre otros. También se han realizado investigaciones que comparan currículos de distintos países dando cuenta que el tratamiento de la literatura, como los modelos culturales de la literatura y la enseñanza de esta, en los planes de estudio daneses, finlandeses, noruegos y suecos para el primer ciclo de secundaria, los que necesitan es debatir el estatus y la finalidad de los textos literarios y aspirar a un entendimiento común entre los cuatro países; también se

han trazado las tendencias paradigmáticas de los currículos de enseñanza de la literatura de educación secundaria de otros cinco países (República Checa, Finlandia, Países Bajos, Portugal y Rumania) y tres estados alemanes (Baviera, Baja Sajonia y Turinga) dando cuenta su inclinación hacia el desarrollo de las competencias literarias de los estudiantes.

La categoría (2) “lector: estudiantes y profesores” tiene dos subcategorías: (2A) “perfil lector estudiantes” (4,80%); y (2B) “perfil lector profesores” (15,38%).

En la primera subcategoría (2A) “perfil lector estudiantes”, destacan diversos trabajos que tiene como sujeto de estudio a los estudiantes de secundaria, analizando la relación que estos tienen con la lectura literaria en cuanto a sus hábitos de lectura y su respuesta como lector la que, por ejemplo, se da a través de sus perspectivas socioculturales donde reflejan las experiencias adquiridas dentro de un contexto cultural determinado, generando interpretaciones personales del texto literario validadas por su metacognición sociocultural.

La segunda subcategoría (2B) “perfil lector profesores”, presenta investigaciones que se han centrado en dar cuenta de las distintas características que tienen los estudiantes universitarios en su formación docente inicial. La descripción de sus hábitos lectores han sido de interés para los investigadores, constatando que el hábito lector de los estudiantes universitarios en formación inicial docente es un problema ante lo cual se proponen estrategias de implementación en los programas de enseñanza universitaria para mejorar esta situación, o bien, que los estudiantes transiten de ser sujetos-lectores a ser "sujetos-lectores-profesores" estableciendo una transformación consciente en cuanto a su relación con la lectura literaria, entre otros temas de investigación.

La categoría (3) “prácticas de enseñanza” presenta cuatro subcategorías: (3A) “observación de las prácticas en aula sin intervención del investigador” (6,73%); (3B) “reportes y reflexiones del profesorado sobre sus prácticas” (5,76%); (3C) “trabajo colaborativo

entre profesores y formadores-investigadores” (7,69%); y (3D) “propuestas didácticas de lectura y escritura empleados en el aula” (14,42%).

La primera subcategoría (3A) “observación de las prácticas en aula sin intervención del investigador”, da cuenta de ciertas dinámicas negativas de enseñanza literaria, como el empleo de una lectura silenciosa sostenida empleando novelas como único soporte, y un bajo uso de las discusiones literarias en el aula, y otras que reportan aspectos positivos como la práctica de educación literaria basada en empleo de la crítica ética cosmopolita, la práctica de la lectura compartida, entre otras investigaciones.

En la segunda subcategoría (3B) “reportes y reflexiones del profesorado sobre sus prácticas”, se observaron investigaciones como la de Wood, A. (2017), quien a partir de su enseñanza de *Macbeth* de Shakespeare a estudiantes de secundaria de la zona rural de East Midlands (Inglaterra), da cuenta que los profesores en su rol de mediadores, a la hora de abordar textos literarios difíciles anteriores al siglo XX, deben prestar más atención a las dificultades que tienen los estudiantes para comprender el lenguaje textual, antes de utilizar métodos más creativos de enseñanza como la discusión en grupo del texto y la representación teatral del mismo (metodología tradicionalmente usada, que se basa en el teatro y el disfrute de los estudiantes, en un intento de evitar el aburrimiento), o bien, el aporte de Ramón Groenendijk, profesor de educación secundaria en Holanda, que estudia sistemáticamente su propia práctica docente y establece una reflexión de sus acciones, con el fin de tener una mayor conciencia y conocimiento de la búsqueda de nuevas formas de desarrollar el compromiso crítico con textos literarios cada vez más complejos, concluyendo que se debe mejorar el rol de lector del profesor, conociendo, comprendiendo, expresando y compartiendo los objetivos del desarrollo literario con sus colegas y sus alumnos, además, de que su práctica en aula debe ofrecer oportunidades para que los estudiantes desarrollen y trabajen con las herramientas y estrategias para un aprendizaje crítico y significativo en su desarrollo literario

(Groenendijk, Kooy, Coppen, Imants, & Van De Ven, 2013), entre otras investigaciones.

La tercera categoría (3C) “trabajo colaborativo entre profesores y formadores-investigadores”, se reporta una serie de investigaciones que informan sobre diversas acciones pedagógicas, como la mejora de la respuesta del lector donde Giovanelli (2017) menciona que el uso de la Teoría del Mundo del Texto dentro de un marco lingüístico cognitivo permite a los profesores mejorar su propia lectura de la literatura y desarrollar la metacognición de sus alumnos en sus propios procesos de lectura, o bien, la mejora de las respuestas lectoras de niños y jóvenes se puede realizar a partir de las interacciones producidas durante la discusión literaria interpretativa de narraciones visuales o álbumes ilustrados, que permiten construir significados a través de la exploración y la adquisición de estrategias interpretativas y, además, desarrollan la competencia literaria (Margallo, 2013). También se ha investigado el acto de potenciar la interpretación literaria mediante el empleo de proyectos digitales como el análisis literario en hipertexto y en vídeo que permite que los estudiantes conceptualicen los temas literarios construyendo conexiones multinivel con la literatura y diluciden el significado literario a través de múltiples modos, y, por otro lado, destacan trabajos que plantean el uso de un modelo de análisis textual de la narrativa hipertextual explorativa basado en diez componentes que el mediador puede emplear como una práctica de enseñanza que favorezca el aprendizaje eficaz de la ficción interactiva, entre otros temas de investigación.

Y la cuarta subcategoría (3D) “propuestas didácticas de lectura y escritura empleados en el aula”, presenta investigaciones como la importancia de la mediación dialógica; el empleo de las discusiones literarias realizadas por los estudiantes en la escuela, las que colocan en práctica las teorías de la multimodalidad (contextualización del habla de los participantes, su conducta corporal y el uso de artefactos) cuando los estudiantes discuten y negocian sus interpretaciones de lo que han leído; la consideración de la perspectiva dialógica sobre autoridad interpretativa que permite una co-construcción de significados literarios, por ejemplo, de un poema épico entre un profesor y los

estudiantes donde la autoridad interpretativa debe ser vista como un concepto dinámico de distintas tensiones entre los actores; el uso del Teatro de Lectura permite que alumnos desmotivados por la lectura de la literatura empleen, a través de la mediación de su profesor y la adaptación del modelo de aprendizaje experiencial, la lectura en voz alta de un texto literario y la posterior escenificación de la obra; y la utilización del Rincón de Lectura, lo que implica la posibilidad de superar la pedagogía de la literatura en la escuela, creando y articulando proyectos y espacios de lectura con una práctica de alfabetización literaria viable en la formación de un lector autónomo, entre otras investigaciones.

Se observó una línea de investigación específica respecto de las prácticas de producción de textos literarios (construcción literaria y composición textual), las que se pueden realizar en un taller de escritores infantiles, el uso del club de lectura escolar, las tertulias literarias dialógicas, el uso de los círculos literarios a partir del uso de medios digitales que coloca a los estudiantes como “curadores” literarios, ya que reconocen los múltiples procesos, como la deliberación y la criticidad en el despliegue del conocimiento de los dispositivos literarios; la selección, la combinación y la disposición de una gama de recursos de creación de significados; y la toma de perspectiva a medida que se contemplan estos en diferentes modos, y les permite realizar una intervención positiva al elaborar nuevos significados multimodales; por otro lado, el uso del hipertexto ayuda a los estudiantes a diseñar, organizar, coordinar, escribir, maquetar y, sobre todo, publicar su propio hipertexto literario en su propia lengua o en otra.

Y finalmente, la categoría (4) “estados del arte” que tiene dos subcategorías: (4A) “la didáctica de la literatura como tema central” (0,96%); y (4B) “la didáctica de la literatura y temas específicos” (5,76%).

En la primera subcategoría (4A) “la didáctica de la literatura como tema central” solo se encuentra el trabajo de Munita y Margallo (2019) que da cuenta de las tendencias de la investigación de la

didáctica de la literatura durante 2000-2016, pero acotado al ámbito hispanohablante.

Y en la segunda subcategoría (4B) “la didáctica de la literatura y temas específicos”, las investigaciones dan cuenta de revisiones bibliográficas abarcando períodos aproximados de tiempo en torno a diez años en temas específicos como, la educación poética y la didáctica de la literatura; la relación entre literatura, violencia política y educación; la literatura científica sobre la comunidad Booktuber; los estudios científicos que se han publicado sobre Literatura Infantil y su didáctica; y un estudio que abarca el desarrollo investigativo en didáctica de la lengua y la literatura. Es importante señalar que pese a no ser una revisión bibliográfica o revisión sistemática de la literatura en didáctica de la literatura, la investigación realizada por Munita (2017), da cuenta detalladamente del proceso de consolidación de la didáctica de la literatura como campo de estudio.

3. Tendencias y reflexiones conclusivas

Al analizar, en dos importantes bases de datos (Scopus y WoS), la producción científica sobre didáctica de la literatura en los últimos treinta años, se observa una serie de tendencias bibliométricas que la presentan como una disciplina consolidada a partir de su impacto científico, colaboración, dispersión y productividad. Primero, se observa un crecimiento exponencial del número de investigaciones en la última década (ley de Price); segundo, la mayoría de los artículos publicados tienden a concentrarse en un escaso número de revistas (ley de Bradford); y tercero, un número reducido de autores especializados en un tema tiene el mayor número de publicaciones (ley de Lotka).

Las líneas de investigación se concentran mayoritariamente en el “corpus literario” y en las “prácticas de enseñanza”. Y, por el contrario, las líneas de investigación que presentan un bajo nivel de estudios específicos son aquellas asociadas a comprensión del rol del lector (estudiantes y profesores), el uso de la LIJ digital, y las reflexiones que tiene el profesorado sobre sus prácticas.

Se plantean como reflexiones conclusivas la necesidad de seguir generando producción de conocimiento en las cuatro categorías señaladas como relevantes en el campo de estudio, especialmente en las características del estudiante-lector y el profesor-lector, y profundizar en la producción científica de investigaciones que den cuenta de prácticas exitosas en el aula sin intervención del investigador, las que, posteriormente, puedan ser replicadas en otros contextos educativos.

Dentro de las limitaciones de esta investigación están el no haber considerado dentro del corpus de análisis, libros o capítulos de libros que tienen una indudable calidad científica, y además, otras bases de datos como Dialnet o Eric que poseen artículos de importancia. Se espera incorporar nuevas fuentes en posteriores investigaciones y ampliar la sistematización de la producción de conocimiento científico de la didáctica de la literatura.

Referencias bibliográficas

Castro-Rodríguez, M. M., Marín-Suelves, D.; López-Gómez, S., y Rodríguez-Rodríguez, J. (2021). Mapping of Scientific Production on Blended Learning in Higher Education. *Educ. Sci*, 11, 494-508. <https://doi.org/10.3390/educsci11090494>

Colomer, T. (1996). La didáctica de la literatura: temas y líneas de investigación e innovación. Capítulo III.3. En Lomas, C. (coord.). *La educación lingüística y literaria en la enseñanza secundaria*. Barcelona: ICE Universitat Barcelona-Horsori, 123-142. Recuperado de <http://www.cervantesvirtual.com/nd/ark:/59851/bmcpv725>

Giovanelli, M. (2017). Readers building fictional worlds: visual representations, poetry and cognition. *Literacy*, 51(1), 26-35. <https://doi.org/10.1111/lit.12091>

Groenendijk, R., Kooy, M., Coppen, P. A., Imants, J., & Van De Ven, P. H. (2013). Striving for literary development in secondary literature students: A teacher's self-study. *English Teaching*, 12(3), 41-64. Recuperado de

<http://education.waikato.ac.nz/research/files/etpc/files/2013v12n3art3.pdf>

Hall, C., Capin, P., Vaughn, S., Gillam, S. L., Wada, R., Fall, A. M., y Gillam, R. B. (2021). Narrative instruction in elementary classrooms an observation study. *Elementary School Journal*, 121(3), 454-483. <https://doi.org/10.1086/712416>

Hallinger, P., & Kovačević, J. (2021). Science mapping the knowledge base in educational leadership and management: A longitudinal bibliometric analysis, 1960 to 2018. *Educational Management Administration and Leadership*, 49(1), 5-30. <https://doi.org/10.1177/1741143219859002>

Hernández-González, V., Sans-Rosell, N., Jové-Deltell, M. C., y Reverter-Masia, J. (2016). Comparación entre web of science y scopus, estudio bibliométrico de las revistas de anatomía y morfología. *International Journal of Morphology*, 34(4), 1369-1377. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022016000400032>

Ibarra-Rius, N., y Ballester-Roca, J. (2021). De la investigación a la construcción de la identidad lectora del docente: educación poética y didáctica de la literatura. *El Guiniguada*, 30, 52-62. <https://doi.org/10.20420/ElGuiniguada.2021.403>

Lee, C. D. (1995). A culturally based cognitive apprenticeship: teaching african american high school students skills in literary interpretation. *Reading Research Quarterly*, 30(4), 608-630. <https://doi.org/10.1038/d41586-018-02476-2>

López, A. (2020). Literatura, violencia política y educación. *Enunciación*, 25(1), 103-118. <https://doi.org/10.14483/22486798.15629>

López de Parra, M. L., Córdoba Beltrán, M. A., Segura Castro, M. H., y Polanía Muñoz, J. T. (2017). Desarrollo investigativo en didáctica de la lengua y la literatura (2010-2015). *Actualidades Pedagógicas*, 1(69), 49-79. <https://doi.org/10.19052/ap.3639>

Margallo, A. M. (2013). Cuestiones metodológicas en torno a la investigación de las respuestas lectoras a álbumes ilustrados. *Cultura y Educacion*, 25(4), 467-478. <https://doi.org/10.1174/113564013808906780>

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *BMJ (Online)*, 339(7716), 332-336.

<https://doi.org/10.1136/bmj.b2535>

Munita, F. (2017). The teaching of literature: Towards a consolidation of the field. *Educação e Pesquisa*, 43(2), 379-392. <https://doi.org/10.1590/s1517-9702201612151751>

Munita, F., y Margallo, A. M. (2019). La didáctica de la literatura. Configuración de la disciplina y tendencias de investigación en el ámbito hispanohablante. *Perfiles Educativos*, 41(164), 154-170. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2019.164.58825>

Paladines, L. V, y Aliagas, C. (2021). Booktubers: lectura en red , nuevas literacidades y aplicaciones didácticas. *EDMETIC, Revista de Educación Mediática y TIC*, 10(1), 58-72. <https://doi.org/10.21071/edmetic.v10i1.12234%0AAutor>

Pérez, R. M. (2007). Hypertextual rethoric: towards a model for interactive fiction analysis. *Comunicar*, 15(28), 157-165. <https://doi.org/10.3916/C28-2007-15 WE>

Schrijvers, M., Janssen, T., Fialho, O., de Maeyer, S., y Rijlaarsdam, G. (2019). Transformative Dialogic Literature Teaching fosters adolescents' insight into human nature and motivation. *Learning and Instruction*, 63, 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2019.101216>

Selfa, M. (2015). Scientific studies on children's literature and its didactics: a literature review (2000- 2014). *Ocnos. Revista de Estudios Sobre Lectura*, 13, 65-84. <https://doi.org/10.18239/ocnos>

Sipe, L. R., y Ghiso, M. P. (2004). Developing conceptual categories in classroom descriptive research: Some problems and possibilities. *Anthropology & Education Quaterly*, 35(4), 472-485. <https://doi.org/10.1525/aeq.2004.35.4.472 WE>

Sipe, L. R., y McGuire, C. E. (2006). Picturebook endpapers: Resources for literary and aesthetic interpretation. *Childrens Literature In Education*, 37(4), 291-304. <https://doi.org/10.1007/s10583-006-9007-3 WE>

Sola-Martínez, T., Cáceres-Reche, M. P., Romero-Rodríguez, J. M., y Ramos Navas-Parejo, M. (2020). Estudio Bibliométrico de los documentos indexados en Scopus sobre la Formación del Profesorado en TIC que se relacionan con la Calidad Educativa. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 23(2), 19-35. <https://doi.org/10.6018/reifop.418611>

Sosa, T., Hall, A. H., Goldman, S. R., y Lee, C. D. (2016). Developing Symbolic Interpretation Through Literary Argumentation. *Journal of the Learning Sciences*, 25(1), 93-132. <https://doi.org/10.1080/10508406.2015.1124040>

Small, H. (1999). Visualizing science by citation mapping. *Journal of the American Society for Information Science*, 50(9), 799–813. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(1999\)50:9<799::AID-ASI9>3.0.CO;2-G](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(1999)50:9<799::AID-ASI9>3.0.CO;2-G)

van Eck, N. J., y Waltman, L. (2017). Citation-based clustering of publications using CitNetExplorer and VOSviewer. *Scientometrics*, 111(2), 1053-1070. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2300-7>

Van Raan, A. (2019). Measuring Science: Basic principles and application of advanced bibliometrics. In M. Glänzel, W., Moed, H.F., Schmoch, U., Thelwall (Ed.), *Springer Handbook of Science of Technology Indicators* (pp. 237-280). NY, USA: Springer: New York. https://doi.org/10.1007/978-3-030-02511-3_10

Yukhymenko-Lescroart, M. A., Briner, S. W., Magliano, J. P., Lawless, K., Burkett, C., McCarthy, K. S., y Goldman, S. R. (2016). Development and initial validation of the Literature Epistemic Cognition Scale (LECS). *Learning And Individual Differences*, 51, 242-248. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2016.09.014> WE

Wood, A. B. (2017). Pre-Twentieth Century Literature in the Year 9 Classroom: Student Responses to Different Teaching Approaches Original. *English in Education*, 51(3), 308-326. <https://doi.org/10.1111/eie.12155>

ANEXO 1. TIPOS DE INVESTIGACIONES

Autor	Título	Año	Revista	Sub categoría
Agrelo-Costas, E. y Casal, A.P.	La poesía: Educadora de emociones	2021	Tejuelo. Didáctica De La Lengua Y La Literatura. Educación	1C
Álvarez-Álvarez, C.	Un estudio cualitativo sobre los clubes de lectura y las tertulias literarias dialógicas en España y Brasil	2019	Public Library Quarterly	3D
Álvarez-Álvarez, C. y Pascual-Díez, J.	Estudio de caso sobre la formación de lectores críticos mediante textos literarios en la educación primaria	2013	OCNOS-Revista de estudios sobre la lectura	3D
Álvarez-Álvarez, C. y Diego-Mantecón, JM.	¿Cómo describen, analizan y valoran los futuros profesores su formación en lectura?	2019	Revista complutense de educación	2B
Alzola, N.	Literatura infantil y educación en la ética: análisis de un libro infantil	2007	Revista de Psicodidáctica	1C
Ambrós, P. y Ramos, J.	Preferencias culturales y literarias de un grupo de adolescentes: lectura híbrida para la formación literaria	2018	Aula de encuentro	2A
Araos, X.T.	Literatura y competencia comunicativa: ¿Matrimonio mal avenida?	2014	Educacao e Pesquisa	1C

Asplund, SB.	Body Talk: Moving Beyond Speech When Analysing Literature Discussions	2016	Lenguaje and literacy	3D
Ballester, I.	Cómo enseñamos la diversidad: Un estudio interseccional de los materiales de Lengua Castellana y Literatura	2021	Tejuelo. Didáctica De La Lengua Y La Literatura. Educación	1A
Ballester, J. e Ibarra, N.	Lectura y formación literaria en contextos multiculturales. Una perspectiva educativa inclusiva	2015	Teoría de la educación	1C
Bilavych, G. y Rozman, I.	Modern fiction as factor of students' reading culture development	2016	Advanced education	2B
Blue, EV.	Reading and Interpretive Response to Literary Text: Drawing Upon Sociocultural Perspective	2012	Reading & writing quarterly	2A
Calafato, R. y Gudim, F.	Literature in contemporary foreign language school textbooks in Russia: Content, approaches, and readability	2021	Language teaching research	1A
Campos, M.	Poetic creation in new contexts: networked poetry and cyberpoetry	2021	OCNOS-Revista de estudios sobre la lectura	1B
Cantero, V.	Apuesta por una concepción psicoafectiva de la práctica didáctica de la literatura en la enseñanza secundaria	2005	Revista de Psicodidáctica	3B

Caro, M.	El clásico, irreductible. Innovación didáctica de la creación literaria multimodal	2019	Tejuelo. Didáctica De La Lengua Y La Literatura. Educación	3B
Cavalli, D.	How dialogues facilitate high school students' responses to poetry	2019	Bellaterra Journal of Teaching and Learning Language and Literature	3D
Chisholm, JS. y Loretto, AJ.	Tensioning interpretive authority during dialogic discussions of literature	2016	L1 Educational studies in lenguaje and literature	3D
Choo, SS.	Globalizing Literature Pedagogy: Applying Cosmopolitan Ethical Criticism to the Teaching of Literature	2017	Harvard educational review	3A
Cloonan, A. et al.	Renewing Literature Circles: Pedagogies for Curated Multimodal Responses	2020	Reading teacher	3D
Cobas, J.G.	La literatura en la enseñanza de ELE: Un trayecto desde los inicios hasta el siglo XXI	2021	Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación	1D
Dahl, C.	Voices of male and female authorship - legitimations and discourses in literature textbooks	2018	Iartem e-journal	1A
Dalvi, MA. y Ponce, RD.	Didactics of literature: problematizing a trend toward hegemony	2021	Revista ibero-americanana de estudos em educacao	1D
de Oliveira	Science fiction and	2021	International Journal of	1A

Moraes, I. y Aires R.M.	science education: 1984 in classroom		Science Education	
de Vicente-Yagüe Jara, M. y García-Gómez, M.	Analysis of the literary adaptations of Hamlet to be used as teaching material in the classroom	2018	OCNOS-Revista de estudios sobre la lectura	1A
Dietz, F.	Mediated education in early modern travel stories: How travel stories contribute to children's empirical learning	2019	Science in Context	1A
Émery-Bruneau, J.	La dimension sociale du rapport á la lecture littéraire d'étudiants en enseignement: Un indice du développement de l'identité professionnelle	2011	Canadian Journal of Education	2B
Ensslin, A.	Reconstructing the deconstructed - hypertext and literary education	2004	Languaje and literature	3D
Fierro, B. y Domínguez, LID.	La educación literaria o el complejo prisma con el que nos devuelven el mundo	2018	Atenas	3A
Foncillas, M. et al.	Análisis de las tertulias literarias dialógicas en la educación primaria: un estudio de caso a través de las voces y los dibujos argumentados de los alumnos	2020	REMIE-multidisciplinary journal of educational research	3D

Gabrielsen, I.L. et al.	How and for what purposes do teachers in lower secondary school use literary texts?	2019	L1 Educational studies in language and literature	3A
García-Arroyo, A.	Otras literaturas, otras voces, otro enfoque pedagógico en la clase de inglés como lengua extranjera: una experiencia innovadora en la formación de profesores de primaria de pregrado	2020	Guiniguada	1C
García, G. y Bravo, A.	Narrativa transmedia y literatura tradicional para la educación literaria	2019	Contextos educativos- revista de educación	1A
Giovanelli, M.	Readers building fictional worlds: visual representations, poetry, and cognition	2017	Literacy	3C
González, C.	Integración didáctica de las TIC para la educación literaria en la formación inicial docente	2019	Revista Espacios	2B
Gordon, J.	Pedagogic literary narration in theory and action	2019	L1 Educational studies in language and literature	3A
Gordon, J.	Reading from nowhere: assessed literary response, Practical Criticism and situated cultural literacy	2018	English in education	1D
Gourvennec, A.F. y Höglund, H.	Literature education in nordic L1s Cultural models of national lower-secondary curricula in Denmark,	2020	L1 Educational studies in language and literature	1D

Finland, Norway, and Sweden

Granado, C. y Puig, M.	La identidad lectora de los maestros en formación como componente de su identidad docente. Un estudio de sus autobiografías como lectores	2015	OCNOS-Revista de estudios sobre la lectura	2B
Groenendijk, R. et al.	Striving for literary development in secondary literature students: A teacher's self-study	2013	English teaching-practice and critique	3B
Guichot-Muñoz, E. et al.	La menstruación en la literatura infantil y juvenil: lo personal es político	2019	Aula de encuentro	1C
Hamel, FL.	Teacher understanding of student understanding: Revising the gap between teacher conceptions and students' ways with literature	2003	Research in the teaching of english	3A
Hobjila, A.	The Idea of Inequality in Alternative Textbooks for Primary School	2018	Revista romaneasca pentru educatie multidimensionala	1A
Hong, H.	Writing as defamiliarization processes: An alternative approach to understanding aesthetic experience in young children's poetry writing	2019	Journal of early childhood literacy	3D

Ibarra-Rius, N. y Ballester-Roca, J.	De la investigación a la construcción de la identidad lectora del profesor: educación poética y didáctica de la literatura	2021	Guiniguada	4B
Ibarra-Rius, N. y Ballester-Roca, J.	En torno a la lectura literaria en tiempos de globalización y diversidad(es)	2019	Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria	2B
Ibarra-Rius, N. y Ballester-Roca, J.	Diversidad, Educación literaria y formación del profesorado ante la globalización	2018	Aula de encuentro	2B
Ibarra-Rius, N. y Ballester-Roca, J.	Book-trailers en educación infantil y K12: competencia digital, comunicativa y literaria a través de las narrativas digitales	2016	Digital educational review	1B
Jawad, N.K. et al.	A soft war against the church: Reading Dan Brown's the Da Vinci Code as a didactic novel	2021	Pertanika Journal of Science & Technology	1A
Juárez, M.	Influence of Initial Teacher Training on Reading Habits and the Concept of Literary Education	2019	Investigaciones sobre lectura	2B
Kabilan, MK. y Kamaruddin, F.	Engaging learners' comprehension, interest, and motivation to learn literature using the reader's theatre	2010	English teaching-practice and critique	3D
Kelly, L.B. y Moses, L.	Children's Literature That Sparks Inferential Discussions"	2018	Reading teacher	1A

Kuzmicova, A. y Cremin, T.	Different fiction genres take children's memories to different places	2021	Cambridge journal of education	2A
Lanseros, R. y Sánchez, R.	Intervención en la comprensión lectora del español como lengua extranjera a través de textos literarios. La poesía de Antonio Hernández aplicada al aula de nivel avanzado	2017	Investigaciones sobre lectura	1C
Larragueta, M. y Ceballos-Viro, I.	Buscando el eslabón perdido: hábitos de lectura y literatura infantil entre futuros profesores y profesores en ejercicio	2029	OCNOS-Revista de estudios sobre la lectura	2B
Larrañaga, E. y Yubero, S.	Evaluating metacognitive strategies to comprehend narrative texts	2015	OCNOS-Revista de estudios sobre la lectura	3C
LeBlanc, RJ.	I've got to do this in a Southern: Stylized spoken literary quotation in the ELA classroom	2021	Literacy	3D
Leung, CB. et al.	The Same but Different: Making Meaning from Modified Texts with Cross-cultural Themes	2017	International journal of multicultural education	2A
Levin, O. y Baratz, L.	Reading in order to teach reading processive literacy as a model for overcoming difficulties	2019	L1 Educational studies in lenguaje and literature	2B

Lisenbee, PS. y Ford, CM.	Engaging Students in Traditional and Digital Storytelling to Make Connections Between Pedagogy and Children's Experiences	2018	Early childhood education journal	3C
López de Parra, LL. et al.	Desarrollos de investigación en didáctica de la lengua y la literatura (2010-2015)	2017	Actualidades pedagógicas	4B
López-Valero, A. y Hernández-Delgado, L.	Processes of linguistic-literary sub-creation and gender identity. The case of Children's Literature	2021	OCNOS-Revista de estudios sobre la lectura	1C
López, AM.	Literatura, violencia política y educación	2020	Enunciación	4B
Margallo, AM.	Las formas de incorporar la orientación a la práctica educativa en la investigación sobre didáctica de la literatura	2019	Bellaterra Journal of Teaching and Learning Language and Literature	2B
Margallo, AM.	Cuestiones metodológicas relativas a la investigación sobre la lectura de las respuestas a los álbumes ilustrados	2013	Cultura y educación	3C
Martínez, P. et al.	Construcción de identidades de género a partir de la educación literaria en el último curso de Secundaria	2020	Guiniguada	1C

Martos, A.	Leer la ecología: hacia un canon de ecolectura	2021	Educatio siglo XXI	1A
Méndez, J., y Rodrigo, F.	La geografía de los clásicos: Rutas literarias para el fomento lector y la promoción del patrimonio	2019	Tejuelo. Didáctica De La Lengua Y La Literatura. Educación	1A
Merett, FN. y Franco, SAP.	Content and form of literary reading: considerations on teacher training and activities of basic education	2019	Revista on line de politica e gestao educacional	2B
Mínguez-López, X. y Benlliure, VA.	Design and validation of the literary competence battery (LBC)	2019	Investigaciones sobre lectura	3C
Mizusawa, K.	Drama-Based Playwriting Teaching Playwriting Through Drama in the English Literature Classroom	2019	Teaching artist journal	3B
Molina, R.	Me erijo voz desde el silencio: las mujeres escritoras en los libros de texto de educación secundaria (el caso de la marea verde)	2020	ENSAYOS-Revista de la Facultad de Educación de Albacete	1A
Montaner, A. y Palomares, M.C.	Un recorrido histórico y cultural por el relato de "El traje nuevo del emperador". Análisis y posibilidades didácticas en las aulas de Educación Secundaria Obligatoria	2014	OCNOS-Revista de estudios sobre la lectura	1A

Montijano, B.	Leer y sentir: educación emocional y literaria en la educación infantil	2019	Aula de encuentro	1C
Munita, F.	La didáctica de la literatura: Hacia la consolidación del campo	2017	Educacao e Pesquisa	4B
Munita, F. y Margallo, A.M.	La didáctica de la literatura: Configuración de la disciplina y tendencias de investigación en el ámbito hispanohablante	2019	Perfiles Educativos	4A
Naylor, A. et al.	I lost the faith in humanity.' Using William Golding's Lord of the Flies to Explore Ethical and Moral Issues Through Transnational, Online Literary Exchange	2021	Cambridge journal of education	1A
Neira-Pineiro, MDR. y Harrison, AMM.	Los futuros maestros de preescolar ante la educación literaria: un análisis de sus creencias sobre la literatura infantil	2020	Profesorado	2B
Ortiz, R.	Relación literatura y realidad: aperturas hacia una didáctica de la literatura orientada a la generación de experiencias lectoras en los alumnos	2018	Uni-pluriversidad	2B
Paladines, LV. y Aliagas, C.	Booktubers: lectura en red, nuevas alfabetizaciones y aplicaciones didácticas	2021	Edmetic	4B

Palomares, M.	Literatura infantil y universidad: un estudio descriptivo sobre la formación inicial de los profesores de Grado en Educación Primaria	2015	Investigaciones sobre lectura	2B
Pardo Caicedo, M. y Munita, F.	Resignificar la poesía en las aulas de secundaria: La visión sobre educación poética de tres profesores de referencia en España	2021	Revista complutense de educación	3D
Pérez, R.	Retórica hipertextual: hacia un modelo de análisis de la ficción interactiva	2007	Comunicar	3C
Rivera-Jurado, P. y López-Pérez, M.	Acercamiento de la literatura inglesa a los lectores de educación primaria y secundaria a partir de los cuentos de Edgar Allan Poe	2018	Aula de encuentro	1A
Rodríguez-Chaparro, L.	Las adaptaciones de los clásicos de la Literatura Universal para la Educación Primaria: un análisis cualitativo	2017	Revista fuentes	1A
Rorbech, H. y Skyggebjerg, AK.	Concepts of literature in danish L1 textbooks and their framing of students' reading	2020	L1 Educational studies in language and literature	1A
Sánchez-García, R.	Entre los estudios culturales y el canon literario. Estudio contrastivo de la enseñanza de la poesía en Español en los Master in Arts de las universidades de	2020	Porta Linguarum	1A

	Estados Unidos			
Schrijvers, M. et al.	The impact of literature education on students' perceptions of self and others: exploring personal and social learning experiences in relation to teacher approach	2016	L1 Educational studies in language and literature	3A
Selfa, M. et al.	Lecturas literarias para la educación para la paz: itinerarios de lectura en la educación primaria	2020	Aula de encuentro	1C
Selfa, M.	Estudios científicos sobre literatura infantil y su didáctica: Revisión bibliográfica (2000-2014)	2015	OCNOS-Revista de estudios sobre la lectura	4B
Smith, BE.	Mediational Modalities: Adolescents Collaboratively Interpreting Literature through Digital Multimodal Composing	2019	Research in the teaching of english	3C
Soto, J. et al.	Analysis of Reading Habits in Secondary Education in Extremadura	2021	Revista electrónica de investigación educativa	2A
Souza, RJ. et al.	The Reading Corner as literary literacy practice	2018	Educar em revista	3D
	Arabic children's literature: Glitzy production, disciplinary content	2020	Issues in Educational Research	1A
Towndrow, P. y Kwek, DBK.	The teaching of literature in a Singapore secondary	2017	Asia pacific journal of education	3A

Trujillo, F.	school: disciplinarity, curriculum coverage and the opportunity costs involved Textos antiguos para lectores adolescentes	2015	Atenas	3B
van Schooten, E. et al.	Dimensions and predictors of literary response	2001	Journal of literacy research	3C
Williams, K.	Voices of the establishment or of cultural subversion? The Western canon in the curriculum	2021	Journal of philosophy of education	1A
Wood, AB.	Pre-twentieth century literature in the Year 9 classroom: Student responses to different teaching approaches	2017	English in education	3B
Yuivar, A.M.	Oportunidades de diálogo para construir el sentido literario: Interacciones orales en una clase de literatura de Tercero Medio	2019	Estudios Pedagógicos	3D
Zelenkova, A.	Comparative Literature as Educational Means of Understanding and Communication	2018	Journal of language and cultural education	1D

Fuente: elaboración propia